

公共治理討論

林崇熙@國立台灣歷史博物館

2019/8/24 全國社區營造會議離島論壇(馬祖)

一、公共治理的前提

- 資訊公開透明
 - 有各種參與公共討論的管道
 - 有各種參與政策制定的機制（此關係到權力關係）
-
- **問題現象：**
 - 中山堂前導水溝工程，將一個具有文資價值的衛兵哨拆除
 - 芹壁煮蝦皮的漁寮煙囪，被環資局工程幹掉
 - 山海一家（西方公司）被馬管處拆除重建

二、馬祖公共治理的問題：參與

- 新移民的融入不易。外來者移入很困難。
 - 甚至，對「外來專家」的拒絕就是「他們不懂馬祖」，而選擇不改變。
- 非在地人難以參與在地公共事務。
 - 但是，外地人沒有社區傳統關係的包袱。
- 在地人因為關係緊密而難以開口或溝通。
 - 做一件事被左右鄰居干擾程度嚴重。可是，關係綿密可能是阻力，也可能是助力，連結上一個人，就是連結上一個網絡。
- 馬祖不缺溝通平台（馬祖日報網、馬祖資訊網、縣府有個跨局處處理芹壁觀光發展的平台等），但是，遇到問題，還是看誰有錢，誰是老大。
 - 文化單位的資金較少，相對的，勞動部、衛福部等資源豐厚且寬鬆，較能動員居民。
 - 馬管處的建設，公所經常不清楚。

2.2 馬祖公共治裡的問題：**專業人力**

- **專業人力相對不足**

- 尤其是社福、醫生、建築、各種語言(翻譯編輯)人才。

- **人際關係太緊密而成為枷鎖，此讓年輕人難以留在家鄉。青年沒有看到誘因來返鄉。要在高中之前，讓孩子知道馬祖的內涵。**

- **年輕世代的思維、價值觀、人生目標等，與長輩很不一樣。**

2.3 馬祖公共治裡的問題：政策

- 社區營造是由上而下或由下而上？中央還是有政策主導。
 - 社區想做的往往與中央不同。由上而下的「指導」不受民間喜歡。
 - 珠螺造橋是民意，卻會破壞環境。
- 社區參與都流於形式，到政策計畫時，落差很大。
 - 中央的計畫目標與經費科目等主導了一切。
- 馬祖（人口很少）能有的KPI與台灣應該不一樣。
- 社造議題不能框限在文化領域，而是各部會、各局處。宜有一個社造基金
 - 社區處理一個事情，要有三個計畫，進行三個核銷。
 - 需要跳脫年度預算框架。

2.4 馬祖公共治理的問題：行政

- **公私不分，法治精神不彰，人際關係才是王道。**
 - 馬祖民眾普遍對於國家法令難以理解「不遵守、衝撞，例如違建。
 - 社造被行政化，而不是行政社造化。
 - 馬祖人際關係太綿密而難以讓公共事務被公共參與及認同。
- **舊有營區議題，爭取了一筆經費來修復與保存，但建築法規卻限制住了。**
- **行政部門主管年齡層太老。**
- **環境生態被破壞，卻無力也沒有行動，而只看藍眼淚。**
- **行政部門的「行政理性」**
 - 一個閒置空間委外的重點不在於咖啡廳，而在於後續管理維護。

2.5 馬祖公共治裡的問題：態度

- 人民太依賴政府。地方習慣「我想要什麼，政府要替我做」。
- 東莒居民對於環境、風貌、觀光客總量、文化意識等已經逐漸有。

三、觀察

- 老一輩的參與很少，(外配)新移民極少參與，沒有軍方。
- 馬祖十六、七年來的社區營造是何種模式？有何成果(解決問題)？非閩南語系及戰地經驗等對馬祖社造有何影響？
 - 「民間想要做什麼」的參與機制為何？馬祖需要與在台鄉親一起進行社造嗎？
 - 「社造帶領政策」的民間力量、公民權權力機制、與政府互動等機制為何？

四、建議

- 社區要總體營造，教育更要培養總體能力。馬祖宜能主動建構自己的大學教育模式，例如一學期的馬祖實習。
- 馬祖(民俗文物館)開展自己(以及青年、新住民、女性、靠北馬祖、島引馬祖、……)觀點的展覽
- 數位社造