

0922 全國會社造會議分區論壇新竹場會議紀要

壹、開場致詞

主持人 - 計畫團隊協同主持人向家弘(台灣社造聯盟秘書長)

2019 全國社造會議主軸標語「明日社造」，一般談起社造會從 1994 年文建會正式推動這個政策算起，但社造不應該只是政府政策，而是發自民間的公民運動，自 1987 年解嚴之後，社區開始有自主的運動、社造的出現並不是從天而降，而是呼應解嚴之後台灣自由化、民主化以及長期壘積在地知識和文史、社區居民的參與。簡單來說，社造跟台灣發展的脈絡、當代社會的需求都是緊緊扣連在一起，民間發起的社會運動，在常民的生活場域發生，也跟著全球的環境與發展變遷，因此，社造政策也要與時俱進，從文化部角度推動的社造歷程已經歷 1.0、2.0、3.0，今年全國社造會議新興議題的產出，要更進一步推展到社造 4.0，所以，「明日社造」談論的明日，不只是在討論一個新的世代的的方向跟運動策略，同時也是想像未來更美好的台灣社會。

前一場臺北場針對四大議題，用公民審議精神進行分組討論，這一場新竹場則將請四大議題委員，針對台北場各分組討論的結論做報告，讓大家清楚為什麼是這四大議題、各議題內涵是什麼、各小組討論結論，做為今天跨議題的大場討論重點。

新竹市文化局副局長李欣耀

很榮幸社造論壇能在新竹舉行，讓社造的夥伴分享理念，法國思想家托克維爾提到民主根基是公民社會穩定成長，就如同過去兩百年美國社會一樣，而現今工商繁榮的民主社會更是需要，但光靠政府的執行還是不夠的，因此，自解嚴以來，社造步入各個社區裡；而今日台灣不管是在人口、經濟結構和生態環境都面臨衝擊，過去社造經營面向都是單點式、地域性，但多年下來

已經有更多社群性、全面性議題，需要大家一起去解決。今天的四大議題都不是能夠單點解決的，大家可以盡情分享理念，讓這些想法、理念轉為整體性的政策，公部門也要透過政策來支持、建構、推動。

今天主題叫明日社造，討論社區營造 4.0，未來會持續討論社造 7.0、8.0，因此目前討論的是現階段的共識，相信未來還有不同階段關心的重點，重要的是大家有心一起來投入改造這個社會。

文化部文化資源司 洪世芳司長

透過已辦理的九場分區論壇，聽到大家提供很多寶貴意見，也了解社區工作在台灣已經走了 50 年，從 1969 年社區發展工作綱要通過後，很多民間力量開始發展，1987 年解嚴之後，更促進社會運動蓬勃發展，促使政府在 1994 年提出社區總體營造政策。而推動過程，遇到 1999 年 921 大地震，這是對社造的檢驗跟檢視，不但凝聚很大的力量，也讓大家對於社造有不同期待跟看法，比如說不應讓大家形成只有政府計畫補助，才是於社區營造的錯誤認知；另外，當前社會有很多問題，如少子化、高齡化，我都們要思考如何突破困境。今年度部長就希望透過論壇建構平台，讓各位回顧社造過往歷程出什麼問題，也希望各位能凝聚未來推動共識跟發展願景。

期待大家一起找回參與社造的初衷，社造還是以培育民眾自主及建立公民社會為主；公部門則要傾聽大家意見，創新治理的思維，這是政府機關要做的，期待這會議是以文化為主題的柔性新社會運動，也希望透過個人的自覺、社區自發、政府自覺，可以邁入社造 4.0，希望各位今天可以知無不言、言無不盡，為未來的社造貢獻您的力量。

貳、計畫介紹及議題與談

計畫主持人許主冠(台灣城鄉特色發展協會 理事長)

文化部從兩年前全國文化會議、文資會議、青年會議到今年社造會議，都是一種對文化政策賦權的形式，希望透過賦權讓民眾感受到自身就是創造文化重要的元素。社造更是如此源自社區生命力，從生命發展脈絡開始發展在地論述，因此社造若脫離生活就無法延續，所以，社造強調公民參與，將主權回到各位身上，創造對話的公民平台是促成公民參與的條件，而本次會議或論壇的舉辦只是一個示範，接續更可以用各種凝聚公共事務對話的方法，來強化公民參與。

十二場論壇有以審議方式，也有傳統討論方式來進行，無非是希望大家自在的參與公共生活討論，凝聚四大議題共識，但每個子議題都還保留「其他」這個選項，即是希望透過所有人的多元討論，開放收集更多可能的意見與議題，同時這也是全國社造會議對在地性、公共性精神的貫徹。

未來是高度流動的世界，二十世紀是城堡的世紀，人跟人之間存在的是固定的關係，而二十一世紀則邁向沙丘式的年代，各種形式和意見在網路上出現，可看出年輕世代運用網路科技對議題的掌控力；而台灣的族群問題日漸浮現，如何看待下一個世代多元族群的問題，與衍生的多元文化及城鄉差距日益嚴重等社會現象，這些問題都必須透過基層公民回應跟行動，才有翻轉的可能。

期許未來是一個以公民為主體的社會，從 NGO 團隊、家庭主婦到每個人，都是社會行動產生者，都可以產生專屬的社會行動模式，這些不同團體與個人的小小行動，將串聯集結而成為風潮，進而產生改變整個社會的集體行動。

參、議題探討:公共治理

議題委員蔡榮光(前新竹縣政府秘書長、新竹縣文化局長)

公共治理有三大核心精神：政策整合、開放政府與公民參與、行政創新實驗。依法行政這四個字讓民間和公務員壓的喘不過氣，台灣要推動民間或文化、社造等創新改革運動，最大的阻力或障礙，應該是檢調、司法和審計部門的事後查核機制，這種無形的壓力讓公務員不敢做新的決策、不敢做決定，只能蕭規曹隨，按造白紙黑字規定走，因此用依法行政當理由時，民眾會覺得是卸責，就算公務員已經整日埋首辦公文，但人民仍是無感，因為辦文不等於辦事，因此，未來大家應該多加思考如何改革。接下來，就用三大核心精神來說明這議題的概念：

- 一、政策整合：分成垂直跟橫向整合，一般多以垂直整合比較簡易，因為用公文下達就可完成；而橫向整合則因本位主義問題和資源釋放的考量，較難推動落實。以社造為例，相關的計畫跟補助有文化局、都發局、城市行銷局、農業局及環保局等都有，但民眾卻不知道有哪些可以相對應的資源，因此需要整合機制。橫向整合應從內部做起，有單一窗口，以縣政府為例，建議以秘書長來整合，可以看到各個局處資源、又或是參議，縣市首長給予授權，有效地完成計畫執行。政府要定期盤點各部會職能，因應變遷調整組織架構，要因地制宜，另可透過公民審議、公民參與方式，民意代表提案等模式各種來促進政策的整合。
- 二、開放政府與公民參與：目前大多以審議民主跟參與式預算為討論，但偏學術語言，應該學習用庶民語言，例如協商式民主或參與式民主，也就是在決策還沒定案前，可以讓民眾表達意見，讓公民意見成為施政重要的參考，進而形成政策，預算便可以用參與式預算方式執行，兩者可以互為因果。未來社造最大的願景跟目標，即為早日邁向成熟的公民社會，根本問題就是公民的素養。舉例而言，大眾經常抱怨立法院，但立法委員是公民選出來的，有什麼公民就會選出什麼樣的民意代表，因此，如果公民社會成熟，就會選出比較好的民意代表。

三、行政創新實驗：政府不應是個僵化的組織，因此希望公部門把身段放軟，並多傾聽公民聲音，不講官方語言，多用庶民語言和民眾溝通。

鄭麗君部長曾說過「文化工作是最接近靈魂的工作」，雖然辛苦但是很幸福，所以，我也改編自己國父遺囑來分享多年文化工作心得：「吾輩致力於社造工作二十餘年，其目的在公民社會發展，集二十餘年經驗，深知欲達此目的，需喚起民眾社區意識，聯合各級政府資源共同奮鬥，現在社造尚未成功，吾輩仍須犧牲奉獻，以捨我其誰的精神，依照社造基本價值繼續努力以求貫徹，讓最近召開全國社區營造會議，以及進階社造 4.0 版精神，能，由在最短時間內實現。」以下針對台北場兩組的議題報告，摘重點述如下：

▼第一組▲

一、政府補助資源不均、不透明且缺乏橫向聯繫，民眾不得其門而入，希望由各該縣市政府或鄉鎮公所，成立社造單一窗口，鄉鎮公所就是主秘或秘書；縣市政府是秘書長、參議或研考單位主責；另外就是提供政策懶人包、政策資源 app 等。

二、社區培力機制需強化：把社造精神跟理念融入社會，引發更多的同理心與社區共創，而且目前核銷機制不符合社區要求，主要係因背後有檢調跟審計查核機制，讓帶給公務員壓力跟恐懼日增，這要總統府層級或行政院層級才能解決讓查核單位。要多一點接觸瞭解及同理，希望審計跟行政單位能互相交流，拉近彼此認知差距。

三、資訊不流通造成資源分配不均：建議加強串聯實體與網路平台，另外政府提供金錢補助以外，亦應能提供媒合機會跟政策支持，發展異業聯盟的地方微型產業。

▼第二組▲

一、基層行政組織改造：政府單位應加強組織改造，滾動式改革，以新竹縣為例，：成立都更科但發現應該是新竹市比較適合，新竹縣應該成立城

鄉科，即變更改革以符合實際需求；另建議區長能民選、村里長官派，以避免造成地方否則短兵相接造成派系分裂。

二、官僚主義：希望加強政府溝通能力、了解庶民語言、透過公私協力如審議式民主、參與式預算，彼此說服、增加認同並凝聚共識。

宋重志 / 南崁文化協會理事

現行社區營造是以行政或幾個區域為單位，並以協會或其他民間團體的形式來申請、參與；有些則是包括大社會小團體，小團體包括公寓大廈，符合公寓大廈管理條例的社區，從小的三十人到三千、一萬人都有，能不能定義為社區營造的社區？有沒有機會發展出不同社造議題？雖然公寓大廈裡面是私權財產領域，但這群住民的問題整合也很重要，畢竟人住在房子的時間比在外面的時間多，公寓大廈裡有產權管理的議題，那公寓大廈能否納入社區營造相關的賦權或增能？這部分不是文化部職權，但公寓大廈開會討論預算跟議題，都會遵循議事規則，那能否從公民參與角度，透過教育訓練補助，讓更多議題透過公寓大廈管理的會議機制進行討論，包括共同性預算跟審議？比照前面結論，校園裡面的能量，甚至公民個人或組織能量得以引動。雖然有些是私權組織，有沒有辦法也可以跟外部其他的社區做更多連結合做？

最後有幾項建議，首先、補充社區營造以補助錢以外的其他形式扶植社區，例如增能或賦權，讓公寓大廈的人參與社造社造；其次跨部門整合資源外擴到社區，是否能讓更多人參與，同時在會議裡，能否有機會學習除了會議規則以外，擴展至共同審議、預算審議，從公民擴展能力角度，讓更多人能從生活角度，先熟悉議事規則和方法，再往外擴大參與形成公民社會、勞工、環保等等議題倡議，凝聚更多能量跟公部門協力推動。

議題委員 蔡榮光

以往會覺得公寓大廈裡是私權行為，後來有找到公寓大廈管理條例，主責機關還是有義務公共協助居民提升參與公共事務的觀念及能力。

董育奇 / 嘉義市政府文化局

高雄場論壇在公共治理議題討論以公所為主，且聚焦在新住民議題，今天則希望建議應重新檢視 25 年來國家政策有哪些值得繼續做？社造政策自二期以來已沒有資本門補助，在博物館法發布後，有些縣市提出的地文館與博物館資本門補助案與社造關係漸行漸遠，故建議社造應硬體軟體兼具；另外，社造中心長期都在做育化、造人平台，未來也應該是一個資訊共享的平台，並思考資訊典藏、開放、運用，這三層次要怎麼融合。

議題委員 蔡榮光

謝謝育奇，剛提到二期以後資本門部分把問題呈現出來也不錯，硬體軟體不可偏廢，之前是太多硬體跟蚊子館，把閒置空間先活化再說。

施聖文 / 臺北醫學大學通識教育中心

- 一、政策擬定應注意公部門與民間的溝通，尤其是公共政策對民間的轉譯，以及民間意見被政府行政單位正確理解與認知，透過政府與民間、政策與民意間的雙向轉譯理解後，才有助於公民參與的引動與擴大。
- 二、社造政策應注意處理微空間的差異，隔兩個小溪或里可能地方問題就發生極大的不同。
- 三、由公部門優先開始推動公民審議，由公務人員做自己單位的公民審議，如果有可能，建議審計部門亦應共同參與審議。
- 四、大學 USR 計畫的檢討，建議成立單一窗口平台進行媒合。

議題委員 蔡榮光

建議大學進行 USR 計畫檢討，並積極跟在地社區單位結盟整合。

黃堤 / 苗栗縣原住民婦幼關懷文化協會

從台灣人口金字塔、城鄉分佈、世代認知和人口流動，從國家政策運作面、社會基礎面和各式各樣行動者，以及學術界都在處理同樣的老問題，但是改善的幅度似乎有限；如果站在建構社會文化基礎穩固的策略思考，或許扶植具有社會性的經濟體是很好的思考方向，像是社會企業、合作社成立微型經濟體。

另外與公布部門接觸，建議參考日本地方創生的新概念，修正相關制度跟法律，讓社區可以去合資成立事業體，這是一個由下而上的組成，有意的社會文化基礎累積重整，滿足創生資本，例如資金籌措、土地議題和共同承擔。

黃蘭燕 / 桃園市文化局文化發展科科長

桃園市文化局為協助社區進行核銷，邀集市府三十幾個局處的會計主任一起召開會議，從核銷要不要統編、紙本蓋章與否等很多細節進行討論，會議由市府副秘書長主持，並請主計處坐鎮，經由共同討論，的確協助社區解決社造一些核銷困境。

其次是跨域整合的問題，民眾只知道一個政府，為了讓資源有效運用，市府自三年前開始召開跨局處的社造聯合說明會，邀集補助團體或個人，分十三區辦理十五場說明會，環保、交通、社會及警察等相關局處都有派員出席，提供民間團體或民眾各局處的單一協助窗口，在市府就是由文化局主責，逐年做下來成效越來越好。

文化局以每年跨十三區辦理說明會為基礎，爭取到要進行一個網站建構計畫，也已獲市長支持，將會依照使用者需求、需求地點、大樓、一般住宅或透天，想要硬體還是軟體的協助，進行項目是文史調查或是關懷據點等，找到對應的局處跟承辦人，目前計畫正在進行中，希望未來能更符合民眾需求。

議題委員 蔡榮光

經由市府橫向的聯繫，讓主會計單位能夠先了解社造核銷的癥結，是一個協助解決問題的好做法。

林義焜 / 個人

主要希望提醒大家關心民生根本問題，社造做得再好，都是地上物，我的第一個問題是中央廢水納管問題，現在頭前溪就向印度恆河一樣，工業廢水、飲用水都是同一條河取水，其實全國 51 條河川都有一樣的問題，建議由中央統一來處理汙水主幹管，到離海比較遠的地方再排放汙水，這樣飲用水跟工業廢水就可以分開。

第二個問題是法、政、民（法律、政策跟人民需要）不同調，政府執行政策順序不對，根本問題沒有解決，只做一些表面的東西，而且希望對的政策，可以不要受選舉影響而中斷。

張鴻琳 / 觀音區公所人文課課長

- 一、公所文化業務僅由一個課(人文課)主責，面對基層行政組織人力流動率大、文化專業不足，面對千頭萬緒的社造工作，常心有餘而力不足，如何因應?有需要大家加以深思。
- 二、民眾對參與式預算執行的期待，與因為政府採購法限制所造成實際執行成果間有極大的落差，建議應思考如何突破法規面(採購法)的限制。
- 三、預算因具有經、資門別的不同規範，在執行上產生社區實際業務推動的需求與預算間的落差，如何讓預算與業務間具有彈性調整的空間與機制，亦應再加思考。

以上無論是法規或制度性的問題，期待透過社造會議的討論，讓後續的推動有所突破。

議題委員 蔡榮光

針對前面縣市、公所及民間所提出的意見，反應基層文化行政組織所面對的問題，因為文化局至少有七、八個科處理不同文化業務，而鄉鎮市可能僅有一人，面對各種的文化行政業務需執行，也因此造成有些文化行政工作無法被落實執行，此外，文化有一定的專業門檻，民間對於文化工作的期待亦較高，前開因素常造成基層文化行政工作人員的挫折與畏懼，這些現象的確都需要在制度面、法規面等加以討論和解決。

肆、議題探討:世代前進

議題召集人 王本壯

世代前進的議題在全國各縣市地方有非常多討論，議題在線上跟線下的交流持續發生，如桃園黃科長所提，每三年針對所有主計人員做一次重點培訓，以實際了解民眾需求，過程中同時對區公所承辦人員培訓，公共治理中才會產生相互溝通跟相互瞭解。所以，本議題最核心的問題皆會提及溝通跟信任。第一是建立代間支持系統，所謂的代溝和年齡是無正相關的，關鍵在自認有落差的人如何連結，促進代間資源分配的討論，以及建構世代多元支持系統。第二是連結在地內部平台，在地深耕跟永續發展可能，透過彼此連結跟互相瞭解，打造資源跟資訊的網絡積極參與公共事務。第三談開放組織創新運營，現有組織負責的領導幹部為青年人，長者可能感覺威脅，傳統文化需要改變，對青年定位跟參與機制可以有更多思考，創新在地組織能否永續，真的達到世代共融。

針對台北場的議題報告，依核心議題分成三大面向整理，聚焦在行動策略、構想建議的討論，提供具體可實現的方案，就有機會成為政策運作一環。

一、代間支持系統：

(一) 現象問題：溝通不良、信任缺乏、資訊不對等，和缺乏世代共享的公共空間。

(二) 行動策略：包含科技運用增進彼此了解，中介組織相互交流，食衣住行育樂等生活性資訊多元管道，公部門補助機制有促進世代合作提案機制，最後是角色互換的活動規劃，透過活動設計讓世代彼此換位了解。

(三) 構想建議：

1.多元形式鄰里公佈欄，包含 Line 群組或臉書，是否能成為政府有效宣導或組織世代彼此溝通模式？

2.社區人才庫盤點、建立跟媒合機制，讓青年有更多可能性被支持。

3.編列預算專款補助青年。

4.結合數位網絡傳播知識，國中小課程設計強化，透過長者共同參與小學課程作業，達到媒體宣傳教育的目的。

二、連結在地內部平台：

(一) 現象問題：青年對地方認同不足、身心未做好準備、溝通能力不足導致互信不足、青年個體生活模式和行為習慣，如何與社區群居適應磨合。

(二) 行動策略：政府或第三部門協助溝通與提升互信，共同話題切入公共議題，以動漫加入公共議題為思考，輔助議題社群交流啟動串聯，透過角色扮演促成合作分工，讓年輕人透過活動相互連結各自專長，讓社區內部平台有真實運作可能性。

(三) 構想建議：

1.倡導在地知識、支持地方學。

- 2.協助青年抗壓、抒壓，提升情商的社區活動。
- 3.提供顧問、心靈導師，促成身心健康運作模式，透過這些活動有共同話題交流。
- 4.學校教育提早納入社區服務學習，目前大專院校都有，也許再往下衍生到國中小，讓不同世代鏈結產生互動可能。

三、組織創新運營：

- (一) 現象問題：溝通信任不足、政治派系僵固、青年自身冷漠、誰能代表社區，社區發展協會能代表社區嗎？同時青年地位角色不明確的問題。
- (二) 行動策略：青年能否主動參與公共事務，建立社區的信任跟情感，話語權提升要先參與付出，取得信任再主導議題，能否在組織章程中列入保障，例如寺廟管理委員會或公寓大廈管理條例，明訂各世代參與的機制，是否更有機會促進創新可能。公部門團隊也可以有性別、年齡、專業或背景的比例。此外，也希望對審議民主和表達溝通能力有長期培訓思考，過程中才能養成公民意識，調整地方組織權力關係，另外就是各類資訊公開透明化。

希望很多企業能提供資源跟非典型合作機會，年輕人在社區不是傳統聘僱模式，可能是 soho 或 case by case，類似人力派遣又可以更彈性享有生活的模式；此外，還希望結合教育和課綱，能夠有相關教案進行百年樹人工作。

總體來說，在支持系統這塊要如何整合連結、怎麼行動，通常整合會有主從關係，世代之間會有上下、大小、主副等問題，是整合還是連結？在地平台到處都有，因此參與管道跟誘因，是接續政策運作機制規劃必須特別思考的面向。組織運營牽涉到眾多個體相互認知，以及公民素養等因素，如何培力、建立彼此尊重的價值觀，才可能促成組織新思維跟新文化，達成更開放的可能性。期望各位關注現象的成因，以及如何對成因進行策略跟方案改造，提出建設性建議。

陳怡禎 / 墨森創意設計工作室

年輕人不是不想進入社區，而是因為求學成長經驗，導致大部分的年輕人反而像是家鄉的外來者。參與社造過程，公部門希望青年儘快成立群組，但這個群組實際上可能需要長時間累積，此外，公部門會要求 KPI 跟績效，要求一定時間內就要達成，其實是滿嚴重的困擾。如果社造希望能夠進行人才的培育，那應該應該朝長期營造，而不是追求立竿見影的短期績效。

有關地方創生的參與，雖曾擔任國發會的在地經理人，但近期縣府及公所卻回覆將委託公關公司辦理，所以，年輕人不是沒想法，甚至對地方也有想做的事，但現在已衍生類似地方創生公關公司；其實日本的地方創生，有成功也有失敗，可以把地方創生視為創業的過程，更何況老地方的產業已經逐漸被消滅，因此，地方創生應該有更多聲音，而不是淪為僅由公關公司參與，變成固定形式，而應有賴更多的公民參與。

有關電子化政府議題，很多人對於申請社造計畫，需要將資料燒錄成光碟片感到困擾，未來能否改提供隨身碟或記憶卡。

議題召集人 王本壯

政府計畫的運作，有其連結機制需要去對應，包括計畫執行期間的長短跟 KPI 項目等要求，而這些需求影響或決定公部門要委託專業者？或是沒見過的人？而整個程序會形成循環的樣態。各位可以思考，如果要提案去操作一個項目計畫，適當的計畫執行期間需要多久？假如計畫需要提出 KPI，可以透過什麼機制跟過程，使雙方達到彼此能夠認同或合意？這部分可以再思考。最後，政府要將計畫委託相對熟悉計畫程序的專業公司，還是把部分資源委託給從來沒處理過計畫的年輕人，或是依比例或案件大小進行設定，在座夥伴可共同思考可行的運作機制。

許書凡/苗栗縣傳統聚落文化協會

社區發展協會是否能真的代表社區，這問題值得大家深思。其實，很感謝公部門給民間的支持，才能在社區做這麼多事情，但能否改變部分規定，例如

當計畫連續申請超過兩、三年時，不要每個年度都要求重新提計畫，因為人力不足很難再派專人寫計畫、做核銷，而且已有具體的年度報告，為什麼還要提新的計畫案？因為這會造成專心衝刺到一半，到下半年就會被催促要提新的計畫案，造成無法專心一意把事情做好；而且年輕人都是有熱情才願意回鄉，他們的專長是負責活動、企劃，因為計畫案我還要找專人做計畫案內容跟核銷。大家如果都鼓勵青年返鄉，建議公部門可以思考調整計畫機制，不要讓年輕人被計畫案綁架。

議題召集人 王本壯

相信多數都有這樣困境，執行過程中總有像是循環的夢魘的過程。雖然機制運作也有它形成的原因，但未來可否透過數位化時代的 AI 運作整理，直接整理出明年的計畫跟今年成果，也應多思考相關規劃。

任光凱/共生家園合作社

以下提出 4 點問題觀察、觀點與策略與大家共同探討

- 一、老人族群：台灣目前老年人口約 350 萬，佔人口比率 15%，政府行政部門是否有因應的策略？或是應由民間自主找到解決方案？未來台灣社會必須共同面對人口老化問題。
- 二、經營能力：未來台灣社會因人口結構的問題，老、病、窮等問題將讓政府財政面臨嚴峻考驗，因此社造應該有甚麼行動？建議應轉化目前社造拿補助的方式，改以成立合作社的方式進行，讓台灣不病也不窮，讓政府的資源或財政，可以運用的空間與面向更多元有效。
- 三、創生：台灣的環境與土地具有非常良好的發展潛能，建議創生主體聚焦到社造，透過高齡等相關事業的開發，創造青年就業機會，亦解決高齡照護問題，同時達成在地特色的開發等，共創多贏。
- 四、組織運作：透過社區合作社營運模式，改變人口結構不良所帶來的各種社會問題。

議題召集人 王本壯

世代共好概念借用合作社機制加以體現，有機會促成大家共同參與，的確可加以思考是否具有實際運作的可能性。

宋重志/南崁文化協會

從社區發展角度，希望藉由長者智慧傳承在地文化，例如教育部的樂齡計畫；從青年賦權跟增能角度來看，各部會都有人才培訓，有顧問講師或樂齡的領導人、水保局規劃師等，如何藉此帶動青年世代的結合。但這些計畫是否能從研習性認證，變成相關職業能力認證，同時建立講師制度或顧問制度，並同步思考退場機制，以維持能量一致，並結合各部會在產業面向進行認證。

議題召集人 王本壯委員

到底社區營造有沒有專業？需不需要被認證？衍生社區規劃概念有兩種論述，專業指的是原來做建築規劃等應該要有社造能力，另外是指一般人要有建築規劃等專業能力，因此是哪一方的人要認證可再深入討論。是讓里長、理事長判定建築結構是否正確？又或是空間規劃師、建築師、都市計劃師要有這樣的社區規劃的認知跟背景和經驗，也許這又回到世代經營當中，不同專業者溝通跟相互協助的可能性去探討。

林淑惠/風動竹塹特色文化協會

針對世代交替，二十年前社區總體營造全國論壇至今，雖然年輕人種子不知道什麼時候發芽，但一旦發芽時，將可以看到光跟熱。風動竹塹特色文化協會是基於對文化事務的需求，所以，由地方上店家跟社區媽媽一起成立；而過去很多地方補助案主要是給地區型協會，因此，我們透過設計教案跟學校合作，主動與外界溝通，用文化做根基，結合大學做很多活動，藉由長期耕耘希望當他們長大後能接棒，所以，近年就陸續有公部門主動溝通合作。

議題召集人 王本壯委員

這種自立自強型的社造，有手心向下的概念。隱約點出我們可以去思考，社區發展協會在社造中該不該有特殊位階，抑或是應該對於補助對象一視同仁。

戴美莉/英雄鎮管理委員會

國中、小學的戶外教學，大多會去農場或者去做一些職業體驗，建議在課本設計上可以納入多元題材，例如：三年級課本就有提到鹿港摸乳巷跟拾遺樓的介紹，可以讓長者帶領孩童接觸文化資產，而不單只是到農場做戶外教學。

議題召集人 王本壯

這議題在過往好幾個縣市希望能透過鄉土教育建構更好社區連結，又發覺過程很多困境，包括無法支付觀光旅遊，或是一些憑證的處理，又或者要透過招標程序等。所以，很多實際運作上大家也可以提供意見想法，課程設計真的很多家長參與的話，是有機會在老師合力狀況下達成改變。

吳君薇/見域工作室

- 一、臺灣社會過勞跟追求經濟價值的狀況，導致青壯年投入社區事務比率偏低。建議應著重消弭世代間張力，並依各年齡層或族群需求，開設培力課程並友善化申請機制。
- 二、建議應辨識社區更多元的面貌:青年在社區裡不只是返鄉青年的角色，還有更多元的面貌，如何理解與認識青年與社區的角色關係？如何促成青年從事社造工作？均是大家應善加思考的。
- 三、重新打造社造品牌，吸引更多年輕世代投入社造工作:重新定位社造在年輕人之中的討論主題，以新的語彙(年輕人的思考方式)，重新提供社造在當代的意義，讓社造跟上潮流，在凝聚在地意識跟打造在地網絡的目的下，結合年輕人的思考方式，翻轉下個世代的社造行動。

議題召集人 王本壯

社區營造的參與者橫跨多元世代，如何建構出另一個彈性多元的機制，能不能像修課一樣有能力認證者免修課，以認證的方式取代傳統的制式性規範，都值得多思考。

塗夢龍/紅蜻蜓工作者

過去想申請預算，就要加入社區發展協會，但卻被協會拒絕，改去選里長，但現在想以里長的身份，告訴政府不能用三十人，決定一個里的資源怎麼用，感謝社造中心老師及新竹市政府，目前有六個局處的經費的預算都有說明會，資訊公開化之後個人和管委會都可以申請。目前透過匯集資源橫向連結，藉由成人教育、產業和社大資源結合在一起，期能帶動社區永續發展。

議題召集人 王本壯委員

社區發展協會有統編帳戶，而里長只能有固定資源支持，也沒有獨立帳號進行募款運用，或許未來也要在機制上思考一下，依靠個人還是組織，彼此互助扶持的可能性，希望大家繼續思考。

伍、綜合座談與回應

新竹市文化局副局長李欣耀

為了依法行政，造成核銷及計畫提案等很多綁手綁腳的要求，很多狀況是可以去檢討簡化的，以採購為例，文化基本法通過後，規定上也會有所鬆綁，對於之後公部門經費的執行、運用，會有更多空間。

另外剛提到為什麼一定要透過協會？社區資源如何統籌？社造的提案單位是不是可以更多元？甚至大家立基點是不是應該平等，所用資源也相等，提案單位可以就關心的面向做更大發揮。

社造更重要是民間能夠長期自發性的關懷特定議題，讓公共空間及事務能夠改善，希望未來提案能夠合到這個時代面對的問題，更容易讓公部門資源共同結合、解決，而不只是強調社區擾動，未來如何做更深化內涵，大家要共同發想，包括人口結構老化、失智及吸引年輕回鄉等，還需進一步深化，很多是可以共同去做努力協作，讓社造的政策可以更永續，也更全方位。

公共治理組議題委員 蔡榮光

我從公部門出來，經常自我警惕，也跟在座公務員朋友一同勉勵，我常說「當官不以民為苦，不如回家種蕃薯」。苦民所苦就是要從民眾角度出發，即便沒幫上忙至少誠意夠了。

我們應該要立志當一個非典型的公務員，就是要有同理心。剛剛有很多夥伴提到公共治理、世代前進的建議，很多項與公務員有關，明手上的計畫做很好，政府又來文要大家寫新的計畫，造成大家的困擾，所以政策性補助也一樣要站在民間角色思考。不要讓公務員只剩下發包跟驗收能力，驗收又有會計在後面吹毛求疵，錢補助出去了，民間團體不僅無感，還會無力，甚至是惡感，我不是責備，而是期望面對民眾時多一點同理心，儘可能從民眾的角度思考問題，而不是硬梆梆的，政府要靠民間團體才有績效，要能落實公私協力的概念。

世代前進組議題召集人 王本壯

世代前進議題的討論可歸納為以下兩個關鍵面向：

- 一、有限理性的思考侷限了發展的可能，建議社會各界都能以同理心同理彼此，促成世代間互相的尊重和信任，透過世代的共融和相互理解，推動整體社會的前進。
- 二、遊戲規則的制定:例如提案機制、審查機制、或是核銷機制等，在每場會議中都一再被討論，或許跳脫框架式的規範，透過社區成員的主動性討論，找到解決策略，乃至嘗試訂定社區新的遊戲規則，在全球化、資訊

化的社會發展下，多元世代共同參與共同社區規則的制定，將是世代前進非常重要的面向。

文化部文化資源司 洪世芳司長

社造本身就是溝通過程，過程中透過意見的產出，可瞭解到要如何解決問題。政府確實還有許多問題要解決，如公務員本身雖有需要謹守的基本原則外，也要以創新及同理心的角度思考，近幾年公民參與機制都在改變中，眾多力量的投入都會造成社會的改變。

以下針對今天的討論提出幾點回應，未來都會考量納入後續管考追蹤：

一、都市公廈：

因為界線定義相較社造而言，推行尚屬困難，但目前文化部已有補助都會型社造計畫、培力工作坊及年度論壇的舉行。

二、會議的重要性：如何透過開會形成結論，曾旭正老師曾介紹一本書「可操作的民主」，應該要有培訓機制、教導怎麼開會，怎麼從最基本會議舉行方式處理，漸漸擴大，同時也包含目前推動的審議式民主、參與式預算，持續推動檢討成效，明年會有實驗計畫出來，透過專業審議單位跟鄉公所單位結合，實驗性地操作。

三、社造資本門：社造空間設立的重要性，未來政府機關針對閒置空間的使用，相關法規的調整持續修定中，未來希望可以提供社造及藝文團體等單位使用。

四、地方創生：地方創生必須在社造基礎上發展，不能流失在地記憶與人才，只帶入商業化產業，因此未來要如何收整意見，同時與相關部會溝通是重要的議題。

五、鄉鎮公所補助款：只要是補助款就不受採購法規範(必須單項超過一百萬，且補助比例超過 50%，民間才會受採購法規範)，除非是業務費；另外，

未來文基法也會排除採購法適用，以個案去認定。雖然大家對法規行政認知不太有興趣，但未來在規定上應會逐步排除限制。

只要大家對全國社造會議有信心，就能將社造往前邁進更大一步，雖然不一定能立即 100% 解決問題，至少也可達成 40%、50%，那就是個成功的會議，所以，希望大家能多提供意見。

主持人 向家弘

台灣 80% 人住在都市，大多住在公寓大廈，雖然是私權財產領域，但討論社造不能跳過這些公廈，台灣有很大型的公廈，有的住戶上萬人，甚至可以選出一席議員；這些人雖然住在私產裡，但其實仍然是社會公民的一部分，而社造不是只關注空間，公廈其實有高度公共性，很早之前各地社造補助已經納入管委會，現在補助對象普遍除了社區發展協會外，一般人民團體、各樣的協會，管委會都已納入。管委會本來就是社造未來要致力的領域，有些縣市也已開放個人及公司行號申請，所以，社區發展協會是很重要的一環，但不是全部，已經有更多新興力量出現，公部門對於補助機制的討論也一直在進行，這次全國社造會議後，相信將會有更多有關彈性機制的討論。

陸、議題探討:多元平權

多元平權組 議題委員陳板

如在當代沒跟著新思維方式操作，公部門政策就推不出去，民間想法也無法成為共同想法。如果沒有多元平權這個議題，昨天兩組人不會來，也因為這個命題，把社造面向打開來，若按照過去傳統自以為是的想法，很多人就自我排除了。社區是大家的事情，誰跟社區無關呢？

社造議題會不會太小，小到是個人的事情，不是社區大家的事情？今天就是針對公民平權，這其實從來都是社造的事，但因為大家太不去注意，就自然而然跑去邊緣，社造 4.0 就是要把那些即便已經在做的，做的不夠好、不理

想的提出來。不同社區及社群都應適性發展，包括弱勢族群的文化，就是剛講的邊緣，都值得我們共同討論。

一、多元平權有三個基本的核心精神：

- 1.公民價值培力：台灣歷史很特殊，因為這個狀態，我們文化累積不那麼清楚，但也因此非常多元、多樣，進來非常多人群，地理情境也很多樣，在這範圍裡，可以培育公民從更仔細從族群、性別、年齡、階級、身障者等項目，進一步去討論多元的價值。
- 2.社會權力重構：社會權力如何重構？剛講到邊緣，透過社造過程把邊緣變成資源，一旦變成資源，社會價值就完全改變，這就是重構的概念，權力重構這件事是臺灣社會需要面對的課題。
- 3.常民文化記憶平台：很多人以為國家文化記憶庫好像跟社造無關，其實這是同一件事情，在任何地方如果沒有地方知識、深層文化，地方歷史挖掘出來，那就會找不到願景，不知道為何而做，所以，它是我們未來如何走下去的明燈。

二、多元平權議題下的子議題：

- 1.政府如何協力民間推動多元族群的賦權與培力，促進公共參與的平權：政府應傾聽大家的意見，而意見可能一樣也可能不一樣，一樣就表示很重要，不一樣就表示有不同見解，所有意見都很珍貴。
- 2.創造社區內族群、性別、年齡、階級、障礙者等多元平權議題交流平台、場域與機制：有人說公園只剩老人家，連小孩子都幾乎沒有，如何把公園變成社區各族群的公共空間、場域，可以多思考一下。
- 3.提升圖書館等文化設施，做為多元文化培力、交流及參與的公共空間領域：圖書館功能不只是圖書館，各種公共設施其實還同時兼具很多功能，當把圖書館納入社造，相關的活動交流跟圖書館關連性是什麼？這就產生很多可能性。廢棄的小學也是可思考作為社區多元空間。

4. 尊重不同族群主體性，建構常民多元文化記憶：這階段要針對族群議題做深度挖掘，對新住民、原住民、客家人和眷村等族群，都應思考如何保護邊緣族群的主體性。
5. 推動多元文化體驗教育與學習。
6. 建構社區友善平權環境：這雖然是普世價值，但落實到現實中有很多挑戰。

三、昨天臺北場參與這些議題討論的人包含不同族群及行動不便者，他們提出的問題包括：終身學習法案排除新住民、教育資源在社區內支持資訊不足、國民教育把愛心誤以為是幫助、身障者老人友善空間不足、流浪貓等動物跟社區、高齡化社會議題、跨族群融合困境、社會資源不易取得使新住民低度參與社造、社區營造裡的原住民語言文化復振、社區公共空間加入多元族群使用考量、長照的服務可近性不足且發揮預防功能有限等等，並針對各項問題提出具體行動策略：

1. 在終身學習法案排除新住民部分，建議進行終身學習法修法，把原本有的新住民保障入學項目加回來，這部分當初公部門在政策思考可能不夠細緻，這也是社會權力重構的過程。教育資源在社區內支持資訊不足部分，比如他有家庭諮詢專線，而電話號碼可更簡化便於民眾記憶。
2. 把愛心誤以為是幫助，這應要加強公民教育，特別針對長照、弱勢、動物權等，有時以為是幫助，但或許不見得，所以，要再加強體驗教育營。
3. 友善空間不足部分，建議要建立友善地圖空間，通用設計納入法規。另外在流浪貓跟社區部分，建議跨物種共生，持續做放養正確價值宣導。
4. 高齡化社會課題，目標是傳統產業再生、老人獨居照顧；行動策略有開放部分比例給長輩做社區大學講師，這就是化邊緣為資源。獨居照

護課題，公部門將做的好的經驗推到其他縣市，在澎湖就有人提到長照有很多社工都是個案，沒有普及社區化等問題，未來會再跟長照主政單位協調，未來長照不只長照，會加入更多社造，以後社區找人很容易。再來民間社區內部可運用機制鼓勵長輩外出活動，搭配志工協助外出參與。

5.社會資源取得不易部分，在公部門應把各類平台建立起來，讓民眾從入口網很容易找到，公共治理也是一樣要資訊透明。

四、社造計畫中需考慮多元族群的需求，透過社造過程中促成不同族群瞭解，但主流族群好瞭解，邊緣族群很難，所以，將邊緣化為資源，我們族群主流化才能成為常態，互相尊重對方。行動策略部分：

- 1.在社造計畫加入多元族群議題，相關部門可製作多語言宣傳文件；相關法令制度諮詢，看來不太透明，所以，培育新住民參與公共事務，不要太工具化，也應辦理二代聚會，促進更多瞭解。
- 2.原住民語言文化應回復族語的環境，因為住在都市裡的原住民族戶籍就超過一半，這邊有些基本行動策略，包括國家語言發展法立法宣導、加強推動傳承、跨社區民族政策，跳脫區域概念建立族語聚會所，如公園可不可以變成族語聚會所？
- 3.社區公共空間加入多元族群考量，能不能改變公部門預算編列項目，獎勵金辦法挹注社區，公部門作為集資募款的媒合及監督角色。公部門計畫能不能集資？居民參與公共空間規劃的制度化，這是針對公園討論，過去是都市計劃項目，專業者規劃好，市府交給里長，居民就沒辦法做改變，但如果可以在設計之中就有參與。
- 4.長照服務可近性不足且發展預算功能有限，倡導照顧不離職，培力和釋放更多照顧者公共參與。老人是被照顧者，但也可以是資源。

江雅筑/監所關注小組秘書長

標籤化與去標籤化是多元平權議題需要被重視的，以受刑人為例，台灣一年中累計進出監所的人約達 10 萬人次，社會對於受刑人的標籤，讓受刑人出獄後就業困難，也造成受刑人與其家人生活等各方面的困難，因此社會必須進行去標籤化的努力，而去標籤除了透過學校教育體系改善外，或許也可以從文化場館的宣導推動等落實到每個人的日常。

康定睿 / 中華民國社區營造學會

一、資訊平權：

新聞台有手語、閩南語、客家語，聽障者可以看字幕獲得資訊，但發生重大的事件的時候，為什麼沒有字幕？能否在重要新聞播報時有即時字幕，讓其他族群有均等獲取資訊的權利。

二、無障礙環境：

目前推動無障礙環境，在廁所設置扶手、斜版鏡子，但實際使用輪椅迴轉空間不夠，或者有階梯阻礙，那麼設置無障礙設施的意義是什麼？近日有新聞提到診所的騎樓、台階設置讓身心障礙者無法就診，仍然要回到大型醫療院所及教學醫院就醫，因此未來針對資訊平權和無障礙共融空間可以再做進一步的審視。

宋重志 / 南崁文化協會

各位參加社造或公私協會組織都屬於自願式參與，而本次會議有關公民價值平權推廣的主題，建議可以加入教育型活動的議題，主軸是遊戲化學習，最具體就是「桌遊」，至於如何應用，從自願式參與的角度出發，有三個建議。

- 一、有關會議方式，可採研習課程、議題方式辦理，以研習方式增進大家的知能。
- 二、透過教案、教材或教具的徵件，讓學生、教師跟社會團體經由參與，用教案徵件的方式，讓更多人使用。
- 三、遊戲化學習，相關議題的討論用徵件競賽方式辦理，讓有創意的人用創意、趣味化的學習方式辦理設計競

賽，後續衍生辦理研習，並利用桌遊教具推廣，如果有機會推廣到不同社區、發展協會或其他場合，以趣味化學習向上、向下推廣，讓不管年紀大或小的參與者，都可以在趣味化學習中學習相關議題。

徐碧蓂 / 頭屋獅潭社區發展協會

社造其實就是要把社區環境穩定下來。我們社區有 80%是客家人，而且老人家很多，年輕人沒辦法一定要請外勞幫忙，語言不通會吵架，因為是社區關懷據點，本來一週一次共餐，現在是提供平台讓老人家每天上一些課程，有的外勞就會一起來，就會看到老人家溝通不來，但我們會教他們要把老人家當作自己人照顧。

我們希望透過社造去規劃未來老人的平台，不過老人家最缺乏的是人家的關心，所以，也會安排一些課程或互動按摩。另外，在鄉下也有蠻多新住民，衍生出下一代問題，本來想藉由社區關懷平台關心新住民，但他們只有六日有空，變成我們沒辦法提供那麼多志工協助，加上新住民需求意願也沒有很強烈，如果用電訪、家訪應該會慢慢紓解這個問題。

盧宜 / 新竹市基督教女青年會

由新住民角度提供以下三點建議:

- 一、提供更多新住民語言學習的資源與機會。如何學會本國語言，以利新住民能與家人溝通，適應生活環境，對於新住民而言最具迫切性。然而現況是，中文語言學習資源不足，學習點的提供亦不夠，建議政府可思考在社區開設中文學習班。
- 二、建議社區能主動積極的理解和傾聽社區內新住民的心聲，以利協助新住民來台後各方面生活的適應。
- 三、建議各圖書館能購置更多東南亞新住民書籍，以提供新住民借閱，並推廣多元閱讀，以促進多元文化的彼此理解。

施聖文 / 臺北醫學大學通識教育中心

台灣的族群四大分類到底合不合適？是否應該要有新的論述，以新住民為例，曾經有南洋姊妹說我住三十年為什麼還是「新」？如果新的話，我爸爸是老兵，那我應該是眷村「新」二代，因此群族的分類，某種程度也代表某種排擠，是不是要取得定名，才能取得資源。

另外，分享時應注意是否會轉達出「微歧視」的概念，因為這會有再標籤化跟再污名化的問題，我們應該思考這些族群分類，希望文化部可以帶領社會思考這件事。

最後提到移工團體的計畫，大部分若是政府長期補助較具延續性，但針對政府單位短期內產生的計畫與活動，像是參與式預算，過去曾在桃園主持移工的參與式預算，在首長更換後就沒有計劃。雖然文化部在推動計劃都是持續長期性的作法，但仍希望提供新的作法，因為台灣做參與式預算從來沒有「預算」的概念，是否可以從「節流式的參與式預算」推行，討論政府哪些花費是不必要的，但這需要區公所跟政府願不願意把資訊公開透明，參與式預算都只是給一筆錢，應該回頭思考如果可以幫桃園市觀音區公所人文科，近三年來的預算重新調整分配，絕對比直接給十萬塊更有意義。

彭淑琴 / 風動竹塹特色文化協會

講到多元平權常提到族群問題，但現在要提出的是年齡，這社造論壇的議題，期能讓更小的孩子參與、認識。社造就是生活，社造並不是要到一定年紀或是被訓練後才能參與，如果能把參與年齡降低，效果會更好，應該讓孩子從小就瞭解公共議題。或許有的人會覺得由大學生來談比較適合，但現在 108 課綱談的是核心素養，需要具備的能力是要解決眼前的生活及迎合未來的生活，而社造整個過程就在解決生活各方面問題，為什麼不能從小學就開始理解這些公共議題？或許十二歲就參與社造論壇，一輩子都在參與社造的過程中，那他們未來面對的問題，就不會像我們這麼艱鉅。

柒、議題探討:社會共創

社會共創組 議題召集人 黃世輝

社會共創議題下有三個子議題，第一個是公民力量整合，因為整個題目叫社會共創，就是公民共創。第二個是數位科技與社區，從社會共創角度就是數位科技來協助共創。第三個是社造國際交流，其實是國際共創，會從國際交流到共創。

綜整臺北場分組討論重點如下：

一、社會共創的技術平台：利用科技協助共創的確對社造帶來改變，不管是 fb 或 line 聯絡會變得更方便，很快就可以做群組討論，這個溝通速度比以前快，但同時造成一些麻煩，可能整天都要掛在上面，睡著後 line 又把你吵起來，所以，科技的確協助我們在共創上可以便捷很多，但還是要善用這東西。

二、社會共創的基礎是價值溝通：我覺得社會共創困難之處，在價值的交流跟溝通上，其實是比較困難的地方，譬如我跟鄰居討論軍公教人員砍退休金，就很難有共識。

三、社會共創的議題：

1.價值交流：價值溝通的部分，目前為止都還需要更多論壇去溝通，最好的溝通是正反兩面都要有。台灣最早推審議民主是有把正方、反方都找專家學者來討論，二十年前北投審議民主就開始這樣做，讓所有人站在有專家學者幫忙分析正反方意見，這麼做目的是讓正方意見可以被反方聽見，反方意見也可以被正方聽見，到最後會尋找第三條路，互相都可以容忍方案。台灣現在很常出現兩極激化，而無法找到中間的路，像是文資保存很容易激化。文化部補助地方一個大計畫，但當地官員確認為這東西沒有價值，想要拆掉，如果從社造角度看，就應思考有沒有機會，讓正反兩方都找到一條路可以走下去。

社造夥伴大部分可能比較偏向文資保存派，而不是開發派，所以，真正需要被說服的人不會在這裡。有人覺得台灣民主走過頭，太過民粹，當討論反送中活動時，有人會說應該要教育人民遵守法律，怎麼會讓學生去參加太陽花學運，所以必須很努力在這個過程中做溝通，看能不能互相理解。民主是我們珍惜，但到底有沒有走過頭，這又是另一件事。

兩岸關係議題又更敏感，台灣到底應該跟中國大陸地區採取什麼關係，「兩岸一家親」到底正不正確，很多中國學者也很好，有在做社工、社造的，但兩岸關係未來會如何，台灣社造經驗其實有輸出中國大陸，特別是 921 災後重建跟中國大陸也很多交流，台灣也去看了汶川地震，所以，如何互相尊重交流，又不會喪失國格，這也是一個議題。

代間正義也是另一個議題，我們現在做的會不會妨礙下一代權益？把環境弄得很糟糕，下一代在承受河川污染、空氣污染，陳瑞樺老師去調查麥寮六輕的問題，但同時也有很多回饋金在回饋雲林地區，這是很複雜的多因素作用的情形。做社區營造工作跟麥寮六輕有沒有可能相互協調找出一條路來，裡面價值溝通該怎麼做。

再來原住民權益也是很重要的一件事，我們看到很多原民部落發展有點起色的時候，很多是外人去做生意；偏鄉廢校的事情，就會連帶很多小孩及大人都必須離開，所以，到底是強調在教育時要統合節省成本，還是要強調社區裡很重要的教育機構，可以跟社區互相融合，站在這價值即使只有二十個學生也不能廢校，但教育部可能覺得成本太高。

後面生態保育、環境保護、循環經濟，現在可能比較流行是如何面對假消息，讓大家懂得如何判斷正確的消息，不然會不斷發酵，好像變成網路社群沒有所謂是非，其實如果要好好做價值溝通，就要讓正確訊息在社群中，互相分享及理解，可是假消息會搞混我們的評估判斷。

關於新移民參與已經非常多討論，所以，未來社造界的朋友應該要花更多力氣在這上面，如果新移民的小孩會遭受霸凌，就表示台灣不是友善

社會，我們社造想要讓每個人都可以快樂成長，這裡面還有非常多工作要進行。

台灣是開放社會，很多資訊都可以進來，同時政府有哪些預算，也要儘量開放，這是聯合國一直提倡，所以當資訊越來越透明時，會知道納稅的錢在哪裡被使用，但在這方面台灣還有待努力，因此，這是未來可以去努力追求的方向。

當然聯合國永續發展指標 SDGs 大家都在談，其實小社區也可以去追求 SDGs 的指標，促進社區的永續成長；最後是國際社會的參與，我們社區參與國際一直充滿困難，前不久京都有個聯合國博物館協會年會，三年才一次的大會，要去參加時，每個人都要挑選註冊是哪一國，但卻只能選擇「Taiwan, China」，不選這個就沒有國家可以選，整個世界對台灣是不公平的，我們自認是國家，但到國際就會變 China 或中國一省。本屆博物館的大會還是有很多人參加，希望讓全世界知道，台灣各博物館很努力在做各種事情，這是價值交流，也會牽涉到社會共創。

- 2.生活需求：高齡者照顧已經是共業了，越早做越好，我們現在認真照顧老人，以後小孩子才會認真照顧我們；另外，還有公民電廠、社區發電、防救災等議題，昨天參與 921 震災 20 週年，大家都知道災難是一個重要課題，到底能留下多少資料給後代，雖然台灣目前已有地震紀念館，但民眾能否從中記得教訓；而日本 311 海嘯後，也慢慢把斷垣殘壁整理成紀念公園，房屋地基上面還有解說，說明海嘯的力量如何破壞當地的環境。歷史上兩三百年會來一次海嘯，日本人就是努力要把這個傳下去，以利讓孩子記得如何逃難。
- 3.地方產業發展：未來可以進一步討論社區產業、社區工藝、地方品牌等事項。
- 4.另類場域社造：在公寓大廈社造、宮廟文化跟青年的部分，宮廟文化如何做社區營造，和社區發展協會如何合作，台灣案例還不多，比較有名是台南吳茂成老師，辦公室就在海尾朝皇宮裡面，但臺灣一直有個問題，

認為陣頭文化好像是很好的在地文化內容，從無形文化資產看也很棒，可真要送孩子去學習時，就會存有擔心及偏見，所以，如何回到良好文化內容，這也是一個重要課題。

社會共創的議題有一大堆，大家其實可就前面相關議題都來談。

林莠蕓 / 優體驗國際有限公司

- 一、數位科技與社區，在目前社造會議中的討論較少，期待可以有更多對這個議題的討論。
- 二、科技其實已經全面與生活相融，建議對於數位科技每個人只做用他專精的科技工具，而政府應簡化科技運用的平台，透過科技運用強化社會人際，以及政府與民間的溝通。
- 三、下個世代的產業趨勢是智慧產業，例如區塊鍊的 IP 授權，透過這些數位科技的發展，將讓社區特色或產業更快速有效的發展。

戴美莉 / 桃園市平鎮區英雄鎮管理委員會

我們從 102 年起開始從事公寓大廈型的社區營造工作，接觸其他團體社群的時候，發現大部分都是鄉村型社區團體，才知道原來公寓大廈型社區是屬於小眾，但很感謝文化部新竹生活美學館跟桃園市文化局，給予我們很多機會參與。以下有兩點建議：

- 一、建議未來在公寓大廈管理條例，可參考納入社造人才培力培訓內容。
- 二、管委會申請政府補助受阻礙：目前能申請的僅有桃園市文化局、都發局，曾參與親近家園計劃，但卻因為私有領域不符資格。但在未來社福照護，以及長照關懷公寓大廈絕對是必要的參與。以人數來看，一個里當選里長有三千一百多票，但光一個公寓大廈組成人數就有兩千多人，因此可想而知對社區的影響性，希望政府在推動各項補助時，可將公寓大廈納入相關要點中，最後公寓大廈住民也是公民，希望能得到相同的補助。

議題召集人 黃世輝

文化部已試著開放參與對象，原先是社區發展協會才能申請，現在個人及公司行號也都可以，這種帶頭示範作用，在未來必然會影響其他部會，讓申請者資格逐漸開放。

陳怡禎 / 墨森創意設計工作室

呼應剛剛有關讓孩子們公共參與的建議，例如過去參與新豐婦幼的個案，在學校發展社區導覽員的特色課程，讓孩子們去模仿老師解說、講話，並在美國伊利諾州大學來參訪時，讓孩子們導覽給外國的大學生聽，只要給孩子們方向與適當的機會，他們是有能力做到的，同時也不斷透過這些主題課程，去認識自己的家鄉。

我在托老中心原被定位是勞作老師，教他們做藍染跟植物染，經由學習給老人家適當機會，他們也可以成為老師，大家都有機會透過共學共同成長。因此，世代共創也不一定要被框定，只能是我們這種經常去社區走動的人。

此外，我也是一個斜槓青年，有技術做 720 度 VR，一般會應用在建案的效果圖上，其實有機會也可以將 VR 結合社造，希望大家發揮所長共創共學，讓社區資源及發展面相更多元完整。

黃世輝委員回應:帶小孩做社造應該很早就有，像是校園我的家、竹圍工作室等，過去已累積一些經驗，另外還有社區動力遊戲及相關翻譯書，在談如何帶小朋友調查自己家鄉做法，都可以找出相關資料參考推動。

盛暉庭 / 中華民國社區營造學會

一、要讓年輕世代發展社區「設計」的新興產業，需要開闊接納年輕人意見。在品牌打造上看到很多社區夥伴，被外包式經濟模式受制，要競標就必須是公司、工作室，這已經會打壓到年輕人做社造的原動力，最近有很多新的 NGO、NPO、社企，對年輕世代來說是很重要的事情及機會。

- 二、在國際交流部分，有些社區長輩對於很多人來參訪社區，並不知道是要來做什麼？他們能學到什麼？這樣的國際交流比較是片面單向的，現在對岸很積極來台灣學社區營造是好的，但有沒有學到精髓，或者是不是需要再重新定義自己社區的目標宗旨，再去國際發揚光大，這是比較重要的。
- 三、最近一種新的居住型態，就是所謂社會住宅，雖然是政府推動，但也是國際新趨勢，在做社造時要注意有些是新的，或是青銀共居，或是專門針對老人、社福，我們社造專業人才如何放進去，我覺得這是滿需要討論關注的地方。

王志文 / 竹松社區大學

- 一、社區營造是很多微型的社會實驗累積的全國運動，這些微型實驗提出各種方案，回應台灣當代甚至過去不同議題，透過回應過程彙整出台灣經驗，並且將在地模式輸出到全球。社造本質是公民化的過程，台灣社造經驗也是公民參與經驗與實踐的累積。
- 二、資料開放應該是雙向的:資料開放不單是政府對民間，也要雙向的，社區對民眾也可以做資料開放，可能是過去執行經驗，過去盤點的文獻歷史資料，這些開放同時可以促使我們少走很多冤枉路，累積在前人步伐上。
- 三、社區防災的省思:在全球暖化的當下，台灣必然會面對很多氣候的挑戰，面對劇烈極端氣候影響，社區過往經驗可能已有不足，因此對於防災這個議題，在台灣面對在八八風災、九二一等災難後，重新省思與再梳理有其必要性。

宋重志 / 南崁文化協會

過往為什麼個人或其他組織不能申請相關補助，建議政府重新思考，一個是身份，一個是條件，例如身份是否符合法律規定，符合才能進行下一個條件申請，例如個人或團體若「具有當事人能力」，包括行政法、民法、刑法能力以及相對應權利義務，可放寬擴大參與者，擴大民間能量共同改變社會。

議題召集人 黃世輝

只要人有心、願意做，就可以把事情做好，核銷的事情，再來一起想辦法。

社會共創的議題，包括第一人跟不同人之間的共創，第二是人與議題的共創，第三是人與世界的共創，共創要跨越不同的圍籬去做。

跨不同單位的合作，其實需要練習也需要默契，跟不同人共創是充滿期待，合作往往有不同的創意，期待社會共創未來可以有更多的發展。

捌、回應與討論

新竹市文化局副局長 李欣耀

像是圖書館這樣的空間，確實過去比較靜態，未來其實還有更多的可能性。剛好新竹市也在籌建總圖書館，之後勢必會有相當多互動討論的空間，未來希望可以做更多資訊交流及多元化的設計，包含新住民相關的設施場域，結合圖書館以複合式使用發揮更大效益。今日中午科園社區的餐食，其實是新竹市社區共餐長照點，也是客家文化照顧站，剛提到像是新住民如何學習本國語言，或者我們如何去瞭解新住民，在這樣機制裡面，新住民可能照護這些老人家時，也可以到照顧站裡頭學習我們語言，我們也可以去學習他們語言，或提供一些新住民的跨國資料等，讓整個社區居民相互認識及融合。

民主社會本質就是追求平等的社會，而現在社會是多元價值，多元價值就是如何互相尊重體諒，不只是法令上的規範，而是發自內心去尊重他者。回想社會中新住民已經待好幾十年，為什麼孩子沒機會學媽媽母語，一定是社會大環境不友善，就像男女平權法律是這樣規定，但天花板始終存在，很多部分其實不是法律建置面，而是民眾日常觀念上還未因應改變，所以，還需要大家未來共同努力調整。

多元平權組 議題委員陳板

多元平權並非新的議題，但作為全國社造會議的重大議題，被提出討論顯見其重要性，多元平權所衍生的建議，相信以後也會有相關對應計畫的擬定，如何讓多元組成的社會，在非主流不同意見者的聲音都能得到重視，具體如何運作仍有待社會各界集思廣益提供意見。

本於同理心為彼此設想，凝聚共識提出政策建言，促成符合公眾利益的公共政策，是達成多元平權的重要方式，尊重社會每個成員對於議題不同的發聲與意見，這也是多元平權的討論需要面對與正視的課題。

社會共創組 議題召集人黃世輝

總結社會共創的議題，就是打開心胸跟不同人合作，就算合作時遇到困難也沒關係，相處時間久了，可漸漸拉平大家的差異，逐步增加互助的程度，在未來有更多合作的可能性。

文化部文化資源司 洪世芳司長

文化部辦這個活動是很慎重的，我和同仁都要設身處地去做、去想這些事，並思考如何透過整合部會力量，將大家的發言內容，規劃形成政策及追蹤列管。最後，用一句話跟大家感謝及結尾「國家因為文化而偉大，文化因為社造而偉大，社造因為你們而偉大」。