

0826 全國社造會議分區論壇 澎湖場會議紀要

壹、開場致詞

活動主持人 郭瑞坤委員

社造政策至今推動 25 年，已走過四分之一個世紀，其實是相當不容易，主要是因為社區營造不僅是社區環境改造，更積極是社會改造。因此，這次論壇關心面向眾多，我們把它歸納為社會共創、世代前進、公共治理、文化平權等四大主題，並將由各領域的議題委員陪伴大家共同深度討論。

澎湖縣政府 許智富副縣長

從 1994 年到現在，社造已經推進到社造 3.0，所以，有一些特別不一樣的主軸，因為現在社會年輕人的崛起、科技的進步，期盼能夠透過公共自理的方式，由下而上帶動，讓政府的政策更加進步。

文化部從今年 8 月開始辦理全國社造分區論壇，澎湖是全國分區的第三場會議，今天來的夥伴責任非常重要，這次社造會議所提出的討論，在未來將是影響整個台灣，甚至澎湖未來十年、二十年發展的方向；希望大家多提出想法，給國家未來一個社造新思維。

澎湖縣政府文化局 王國裕局長

感謝文化部重視離島的發展及聲音，因為澎湖跟台灣不大一樣，因為離島的封閉性、交通問題等，在發展上遇到的限制會比較多，希望這場會議將澎湖社造聲音讓中央聽得更清楚，在未來擬定計畫時，更關注澎湖的需求，例如：澎湖冬天最適合辦活動，但此時社造計畫卻需辦理結案，再如青年回澎湖創業、參與社造，需有資源支援等問題。這二十幾年來，澎湖社造不斷的在改變，像是我們賴縣長推動淨灘，湖西鄉龍門村洪村長就自動自發的配合進行，

這就是最好的社造精神，希望把居民自主、由下而上的精神，擴散到全縣各村里及社區推動，這是未來努力的方向。

文化部文化資源司 洪世芳司長

台灣社造發展距今應該不只 25 年，事實上從 1969 年起迄今，社造的推動已超過有 50 年，期間台灣社造發展有以下幾個重要的關鍵點：

- 一、台灣從 1987 年解嚴，1994 年文建會開始推動社區總體營造，到 1999 年九二一地震引動整個社造的發展，時至 2002 年-2005 年文建會新故鄉社造計畫及健康六星計畫接續推動，社造更引起跨部會對社區的重視，以致相繼推動各類重要計畫。
- 二、公共參與不足：就會發生「社造三累現象」，包括環境惡劣、社區分裂及政府做的很累。透過今日的討論，期待中央和地方政府可找到下個階段社造公共治理的思維，社區可以由下而上提出，並反映對明日社造的政策期待。
- 三、相信若能透過個人自覺、社區自發及政府自省，將能更匯聚由下而上的共識，凝聚對明日社造的願景，進而形成下個階段的社造政策，也相信歷史將同時見證台灣社造發展的這個時刻。

貳、計畫介紹及議題與談

計畫主持人 許主冠

今天看到在座的各位都很年輕未來將充滿希望。首先要清楚社造的主體是誰？才不致讓今天的討論只有抱怨。社區營造的主體就是社會和公民，不論你的職業與地位，我們就是公民，就是主體，提出自己的意見，也提出

對策。也因此納入審議模式，希望由下而上非一言堂的方式，來獲取在地的經驗，和提出解決對策。比如剛剛王國裕局長所說的核銷問題，這個就可以納入我們的討論裡面，核銷造成的結構式妨礙，可以如何解決；如果覺得公部門之間應該要彼此協助，那我們就要來談為什麼公部門之間「無法彼此協助」。所以在座的各位，不論意見多麼渺小或不成熟，大家的意見都是非常重要，每個「成熟」意見都是從「不成熟」而來的。此外，大家也不要想說，今天討論完就可以把問題解決，而只是透過這樣公共場域的討論，或經由網路來讓更多人不斷地參與討論，各位的討論都會累積放在網路平台。希望年底的時候，可以形成議題及策略。我們希望透過第一次如此大規模的蒐集問題，及這樣的論壇方式，可以來形成公民重新關注地方議題的起點。

所以今年提出了四大議題：公共治理、世代前進、多元平權和社會共創。這些議題並非憑空出來的，而是從各縣市的社造中心，不斷收集問題後抽離出來的。

- 一、公共治理：這個議題不只包含政府，還包含社區治理如何更公共化，需經過社區討論不斷釐清何謂公眾？
- 二、世代前進：如果團體是年輕人為主，就會討論為什麼老人權力都不放下，而高齡者團體就會反過來說不懂年輕人在想什麼。這個議題希望世代之間彼此觀看和成就，不單只針對某一世代，而是代間彼此共榮共好及合作。
- 三、多元平權：談的是「尊重」，不僅針對新住民，而是民主社會如何相互尊重，能為弱勢發聲，學會聽見不同聲音，也要學會該怎麼樣去為他們發聲。
- 四、社會共創：這個議題通常是報名最少的，談的是新觀念和新改變。我們從來沒有真正想過三十、四十年後我們要什麼樣的社會與生活。新

科技的發展與新的社會組織結構，未來會有什麼樣不同的改變？這是在社會共創裡面我們要思考的。

所有來參加活動的各位都是主體，透過上、下午大家細細的討論，與每一位議題委員的分析，記錄下來形成年底社造大會的議題，期待各位的意見能夠幫助我們，作為明年社造政策方向的參考和指標。

參、社區大聲公與議題探討

公共治理組報告/報告人:吳盈慧委員

我們這一組的成員，大部分是公部門夥伴，從事社區營造工作相當多年，所以，並沒有區分公部門應該怎麼做，或公民應該做什麼，而是一個相互平等的情境，了解大家彼此能做什麼，回到各自的社區領域裡，大家都是公民。

我們在討論的過程裡，碰觸到目前的幾個現象，例如計畫資源供給和需求不對等，公部門擁有許多政策計畫，但卻覺得社區動力不夠，提案量少；另外許多人民倡議團體，覺得在社造計畫裡面，沒有辦法獲得社群想得到的需求，但回到社區聚落又覺得在文化保存上，不知道該尋求連結什麼資源。另外，澎湖的社會結構，主要為家族系統，或是彼此關係的連結，所以，對於突破及改變的倡議，需要大家更多努力與發想。就前述議題補充說明如下：

- 一、針對許多部會資源無法對接，政府需要有跨部會的資源「平台」，包括中央及縣市的各種計畫，需讓鄉鎮公所及早準備，並即時讓社區知道；本組公部門夥伴從自身角度提出，公部門可以做什麼？但未來平台需要依照社區需求，以人為本來設計。
- 二、社造需突破同溫層，積極尋求整合不同社群平台，而且必須有找尋資料的能力，能事前做好社區基礎調查的準備，引動社區更積極參與，並對不同社區需求進一步了解，而不是停留在過去對於社區的想像。另公所

則提出希望經費能自給自足，不需要透過中央再轉補助，才能讓公所有更多自己的空間，畢竟第一線面對民眾，最清楚社區真正的需求。而且政府和民間，應是雙向平等的關係，不是上下的關係，相互對話合作，彼此的思維都需要改變，也應有合創共生互相學習的態度，透過有效的溝通，政策上才會有更創新且符合民眾需求的做法。

三、社區必須要有能力擺脫政府計劃的箝制，所以，我們提出建立「社區基金」，目的是為了讓社區有永續性、自主性的發展，並回到社區公共性的需求，所以，基金財務一定也要透明公開。

四、社區在做的許多事情，都需要政府有機制進行統整，有效提升社區參與的行動力與能力，讓社區達成更好的整合跟連結；甚至把社區感人的故事，或者具影響力的作為，讓更多人了解及影響更多人，讓大家共同營造社區的努力，可以更為人所知，也讓更多人可以加入。

公共治理組 議題委員 許主冠回應

我以「公共治理組的怨念與解方」來談今日觀察到的現象，參與者提出社區沒有動力、資源缺乏整合、社區事務權責不清等，是全國各社區均會面臨的議題，顯示民眾並不清楚政府的施政內容，也覺得政府沒有滿足民眾需求，這需要大家建立「自己的家鄉／社區自己救」的討論基礎，即我們要為社區做事，才會讓社區變好。以下我用幾種角度來說明：

一、資訊：社區要清楚自己的需求是甚麼，才知道要找甚麼資訊，在資訊透明的角度下，讓公部門與公民對話，才能形成有效的資訊對流。很多時候是因為資訊不對等，無法得到需要的資訊，但前提也要知道自己需要甚麼資訊。

二、知識：關於知識系統，社區常不清楚公部門補助案的政策目標，所以應加強說明各部會局處計畫政策目標，讓社區先理解，才知道社區是否需

要爭取這樣的資源；也要突破同溫層，廣納各種守護家鄉文化與歷史的人進來，但我們要如何讓更多公民進來參與公共事務？例如透過公民審議、網路直播等途徑，重要的是公民賦權。過去幾年文化部跟各級政府，開始開放補助給個人跟第二部門，開放更有活力的計畫執行，透過民主賦權，創造新的公民源頭。

辛天澤/湖西社區發展協會 理事長

我們主要針對溝通與取得相互諒解等進行討論，但今天出席的社區組織幹部卻寥寥可數，或許是因為社區理事長、村長對社造較不深入或不重視，其實社區只要有在動，我認為是就在做社造。個人從 99 年開始參與社造，且於今年 8 月 1 日參與全國社區選拔，而我個人認為既然參與社區事務，就要認真且熱心的「經營」。但我們也該思考，既然社造這麼重要，為什麼在地的社區參與率卻這麼低？

個人覺得本次社區參與率這麼低，社區多如此被動不參與論壇，那後續的延續性和影響力將不會太高。

顏美麗/連江縣環境資源局志工、文化局退休課長

關於公共治理，其實社區與公部門的結構有所差異，而且社區會遇到很多不同的問題，因此，公部門可以社區角度，思考全國性的政策調整。中央應制定一個提案原則，但依各縣市資源狀況差異，允許提案方向可因地制宜，提出不同執行方式。

盧富生/湖西鄉公所民政課 課長

接觸社區營造六年時間，我們總是抱持學習心態在做這件事情，尤其近年的公民審議模式，都是過去沒做過相關的事情，都還在學習。

把我們知道的告訴居民，讓社區居民知道，政策非由上而下，而應是社區提出自己的需求，公所站在協助方面，將經費整理符合社區需求，也符合公部門核銷的方式。

湖西鄉長很重視文化傳承，社區營造與活力營造，不僅爭取文化部的經費，這幾年也開始自籌編列經費，明年會破三位數字。以我們過去的經驗，湖西鄉的人口比較老化，需要年輕人、黃金人口、團體，有想法的人共同加入，讓湖西鄉有更進一步的動力。近年透過公民審議模式，促進社區居民共同討論、投票、執行，就能察覺這是很有包容感，很有動力的地方。

公共治理議題組委員 許主冠 回應

公共治理並非公部門自己的行動，而是一場公民運動。

社區是公共延伸，所以執行時必須要有公共精神，因此在做相關的決策時，應該思考社區需要什麼樣的資訊。

社區也是議題的延伸、公共討論的空間，居民需要養成公共討論及共同執行的習慣，例如目前推動的無塑生活，就是從最細微的社區生活細節開始。期待後續透過網路平台，能持續地討論公共治理議題。

世代前進組議題委員 向家弘 回應

公共治理應可從以由下而上與由上而下兩個路徑來討論，但有關由下而上，就可以再從兩個面向來談：

- 一、資訊要公開：應先協助社區釐清相關政策計畫內涵，但如果認真蒐集政府資訊，也會發現各部門的計畫的目標期程等資訊缺乏統一。
- 二、操作介面的整合：自文建會推新故鄉計畫以來，與社區相關的業務已擴展到各部會，一個社區如果有提案能力，一年可能要執行數個政府計畫，

建議文化部帶頭整合各部會的社區介面，因為如果沒有整合各計畫，對社區會互相拉扯或是重複執行；另外，也建議文化部可以提供人事費，讓公所可以申請，一個跨區域的需求，應透過公所來整合，向中央提出戰略型的需求計畫。

世代前進組 報告(報告人:蔡宜臻/臺中市東勢區社區營造輔導團隊)

我們這一組成員大部分都是社區的夥伴，也有很多是學校老師，或返鄉青年。以下是我們整理出來的問題跟解方：

首先是認同差異，青年在進入社區的時候，長輩常與青年有認知上的差異。此外，長輩對回鄉青年也存有既定刻板印象。

我們嘗試提出以下解法：

- 一、 我們可以在社區和農村開辦更多的沙龍和活動，讓過往難以參與的家庭組織可以參與；而青年如何打入社區組織？或是青年進入社區面臨收入不穩的問題，建議公部門可以提供青年或是社會住宅的補助，讓他們獲得支持，使留在在地社區不會有沉重的經濟負擔；再來，是否可以提供青年更多參與社區的機會，例如定期的共識會議，讓青年知道社區的需求，也讓社區知道青年可以提供的服務，促進彼此合作，結合大家一起行動。
- 二、 接著是社區組織的問題。現在政府雖有提供或建置各式網路平台，但這些網路平台資訊要如何整合，又該如何提供，或幫助後續有需要的人能夠取得，可以由政府這邊再去做整合；社區遇到人力斷層和定位不明的問題，所以，有些計畫做久了，發展定位會僵化，因此，可以透過青年創新行動，避免社區的定位受到政治勢力的影響或出現斷層。

三、此外學校可以配合社區政策，讓青年返鄉後可配合在地學校，在課程設計上納入社區的議題，讓孩子在校園就能學習到在地文化。另外，我們也談到公共治理有關的議題，在公部門的補助或計畫上，能提供青年更好進入的管道。

世代前進組 議題委員 郭瑞坤回應

這一組成員大多為年輕人，然而世代前進除了青年之外，也需要有不同世代的參與。青年在社區遇到問題，有想要做的事情，但是缺乏代間的合作及彼此支援。

蘇育德/澎湖縣表演藝術推廣協會總幹事

社區年齡層偏高，如何讓年輕進入社區？可以思考如何讓年輕人享用社區空間。政府有什麼政策，相關的推廣除了長照外，是否也能夠挹注親子活動，讓年輕父母願意帶小孩進入社區，甚至可以參與各式各樣社區行動，也讓各社區都能夠發展在地特色，讓青年們願意參與不同社區。

世代前進組議題委員 郭瑞坤回應

剛才討論幾乎都是針對政府或社區，除了這兩者外，未來也可以思考公司行號是否有這樣的可能性，個人或者第二部門，是否能夠參與或提供社區更多元的資源？

張天明/澎湖共生藻協會會員

來到澎湖 40 年間，發現澎湖的年輕人對社區參與度是不夠的，但是回鄉的青年是很投入的。目前社區組織就算想要換人，但沒有年輕人願意接，個人

猜測可能是因為經濟的問題，因為許多都要繳交會費，然而如果大家都在學校都會參加社團，為何出社會後就不願意參加社區組織呢？

因此年輕人如果對社區公共事務有興趣，就應要逐步涉入，畢竟權力、能力如要下放，也需要有能被信任的人。

澎湖地區較受家族、地域影響，在鄉的青年與回來的青年觀念不同，需要深入相互交流(需求與被需求)，才能有好的開始。

世代前進組 議題委員 郭瑞坤回應

年輕人要多主動參與，年輕人常參與社團，也應可以參與NGO組織，甚至擔任幹部。我八月去日本時，遇到要到去農村做梯田的人，因為日本有給青年返鄉的日幣津貼，可以養活自己，較能讓家人支持，所以，也要思考如何讓返鄉青年平順生存下去。

楊絮仔／深耕文化工作坊專案經理

我是隔代教養，與阿公阿嬤住在西嶼，大學畢業後因為想陪家人而回到澎湖。我住西嶼而在馬公工作，我需要騎車通勤是比較有壓力。我的父母沒有阻止我回來家鄉，但我的祖父母不希望我去碰觸農務的事情，也還好有深耕文化工作坊這樣的工作機會。

呂誼珊／澎湖縣政府文化局展演藝術科科長

我身兼兩種身分，是返鄉青年，也是業務科（展演藝術科科長），針對世代前進議題有些心得分享。其實這四個議題是相互鏈結的，在社造三期進入四期期間，由過去的社區逐漸擴展到社群，也有更多的聲音加入，由下而上進行改革。

首先，澎湖社造由於地形的關係，會分出本島和離島，人口呈現 M 型化的現象，很多像我這樣出去讀書的年輕人，在畢業之後不見得會回來，因此怎麼樣去處理代間合作的問題很重要。文化局希望成為推動小組的平台 媒合不同資源，在今年的社造點的部分，以往有很多是社區來做，今年則是由青年和社區一起來做，未來也希望世代間合作攜手並進。

世代前進組 議題委員 郭瑞坤提問

我很想瞭解澎湖縣社區提案有沒有鼓勵青年參與的機制？

呂誼珊／澎湖縣政府文化局展演藝術科長

目前的話是鼓勵青年跟社區共同提案。澎湖社造推動模式主要分三種類型，第一類是由社區來提案、第二類是由青年來提案、第三類是由公所來提案。青年是屬於第二類。

世代前進組 議題委員 郭瑞坤老師 回應

大家都有提到平台很重要，但是，現在大家都在說 F B 都是阿伯在用，年輕人都用 I G，那到底要用什麼平台交流？什麼會是有效平台溝通方式？所以，像是我們剛剛提到的問題，如果覺得沒有講清楚的，未來可以再透過書面意見補充。

有關社區組織部分，提到年輕人不參與社區組織，但是原住民族部落就有自己的青年會組織，由青年自己組成，那我們的協會和 N G O 能否也有個青年會機制，讓年輕人參與，年輕幹部的培養，讓大家加入組織決策運作的機制。

到底該怎麼做？需要大家共同參與，明日社造需要變成未來政策的參考，需要什麼具體的做法，再請大家寫出來。青年需要什麼支持系統？中年世代也需要支持系統，中年想轉業，回到澎湖除從事農業，也需要資源系統。澎湖若是要變成銀髮社區，養老地方，都市回到澎湖，又該如何養老？不同世代，

青年、中年、老年，都有不同需求，支持世代前進，需要什麼支撐系統，才能讓未來政策更完整，不同世代，協力合作到底還有那些可能性？希望未來可以看到大家書面或網路上的回饋。

多元平權組報告(報告人:林怡君/星火燎原工作室)

過去在社造裡面，有那些族群或者沒有被看到的人、事，例如新住民和新二代、障礙者、長者和環境等。在新住民和新二代的議題中，或許因為彼此語言、文化的不瞭解，以至於找不到或接觸不到彼此，例如圖書館提供多語言書籍，但沒人來借用，又如本次會議，也找不到新住民來參加，這也涉及到傳統觀念的歧視和偏見，所以，大家應該討論社區如何解決這問題，是否可以在社區進行新住民資源調查、主題性比賽等，以民間力量拓展、產生關聯性聚會，而政府或許可從語言認證著手，才能讓更多人參與。

而在身障朋友上，問題基本發生在需求與服務落差及相互的不了解，社工的夥伴表示社區裡有許多障礙者，但礙於個資法導致很多資源無法落實在個人身上，因此社區可否主動提供？且障礙者能否主動提出需求？再者，文化部資源能否不只是提供在文化的部分上，也可以針對弱勢障礙者提供輔助；族群需要自我定義自身文化，進而「化邊緣為資源」。

長者關懷或照顧部分，現在有許多學生志工，在公部門進行相關服務時數的學習，應該鼓勵學生可從周遭社區開始提供服務。

生活環境部分，發現問題在於對於公共性認知不足，需要透過社群力量提高公共性的意識，讓基層組織更能參與公共事務。

多元平權組 議題委員 王增勇引言

提出多元平權議題，顯示社造還不夠多元與平權，因公共參與的侷限性，來參與者多是有資源和條件的，換言之，就是另有一些人就是沒辦法參與到公

共事務。多元平權意味著就是要去探問誰還沒有被社造所關注？討論族群要因地制宜，在澎湖跟或在綠島，誰是邊緣族群？需要在地社造者協助把這些族群邀請出來，這是一個幫忙邊緣族群，從個人到社區的集體行動過程。

我今天想談兩個議題，第一是這些邊緣族群都在做社區營造，今年五月通過的同志婚姻平權，並不是一個人推動，而是一個有很多族群參與。在同志中也有邊緣小組，例如老年、原住民、想要孩子的女同志等，同志圈開始有幫助這些邊緣小組開始集結，例如幫助想生孩子的女同志。同志關心的議題從婚姻平權、伴侶法到多元成家等，同志是弱勢，弱勢中還有弱勢，他們也是自發由下而上來做，並不是因為有政府補助才做，他們有義工，加上有關注的議題就會開始擾動，弱勢族群也需要社造。

另一個議題，最常接觸弱勢者的是衛服部，但過去衛福部往往只強調個案問題的解決。背後社區的工作是相對較不重要的。我認為文化部重要的工作是要說服衛服部有關社區營造的重要性，衛服部如果沒有做社造，事實上是在破壞很多族群的文化，例如長照進入原住民族群，如果不尊重部落在地的文化機制，不用在地的方式來照顧老人，反而是破壞傳統文化。在多元平權這個議題的裡面，社福跟社造的結合是很重要的，例如從衛生醫療的角度來看老人是失能者，就無法看到老人在承傳在地文化知識領域的重要性。而在照護方面也排除了在地婦女的介入，只強調外面的、有專業證照的人。

多元平權組 議題委員 陳板引言

多元平權這個議題有一個很重要的階段，常因不了解、不認識，或者不願意接觸，進而形成歧視或漠視。在澎湖有沒有原住民族？客家人？或新住民？我們都知道有，但有沒有政府部門的統計呢？沒有。因為沒有，也就因此沒有公共服務、公共論述或談論，所以我們應該要先去瞭解在地的文化處境，才不會淪為空談。

像剛剛圖書館志工提到，有很多關於新住民的圖書卻沒有人借用，甚至有禮券也無從發送。這是我們沒有先去瞭解社區所造成，因為對在地知識不瞭解，就不知道需要服務誰。

過去政府都是以各類計畫引導社區申請，如果社區自己要提案，就要對應到政府的計畫，否則就只能選擇「其他」，消極地配合難以進入積極討論的面向。

現在大部分的論述仍偏向微歧視的論述，所以會說「化邊緣為資源」。像新住民其實是澎湖很重要的族群，但處境艱困，在公共場域幾乎沒有他們的位置。新住民背後深厚的母國文化應該要被納入，公部門可以將他視為重要資源，讓下一代有接觸不同文化的機會，如此政策就會有更多可能性。

鄭美珠/澎湖縣美術協會理事長

曾幫澎湖社會處婦女會越南新住民上美術課，發現她們真的很聰明、凝聚力強也很有想法，只是沒機會參與社區活動，但他們有自成一個系統，互相聯絡開什麼店，參與什麼活動等，目前最活躍的方式是在澎湖開越南美食店等，社會處還會固定舉辦新住民的傳統節日，每年一兩次，反而是社區的新住民參與太少，希望未來文化部、勞動部或是相關部會，在辦社區營造時，能夠要求當地新住民的參與比例，否則只是消耗預算，無法提升新住民的參與率。

另外，澎湖不只有越南新住民、大陸新住民，也有外國男生嫁到澎湖，比例很高，喜歡運動、藝文休閒等相關活動，也相當活躍，像是有名的鹹鹹市集就是他們發動的，未來社區也可參考納入如擺市集等外來人口的參與模式。

多元平權組 議題委員陳板 回應

新住民在台灣是重要的歷史時刻，一定會影響台灣的歷史。如果我們意識到重要性，就應該要投注更多資源，因為這些新住民來自的國家會成為重要的夥伴，過去只靠民間的接觸太薄弱，因為這個交流是可以直接滲入到家庭的。

上次從金門回到台灣就開始思考，金門到底有多少客家人？在澎湖呢？因為從沒有思考過，挹注資源時也就無從切入。我認為這個議題是辯證性的少數，也是推動國家政策的重要課題。

美珠老師說了一個特殊案例，就是外國人這一部份，讓法國人教十里國小學生唱法國歌，文化部做社區營造只有對內，應該可以用這個方式往外拓展，澎湖也被日本治理過，澎湖有許多日本元素，例如望安有鎮洋亭，這些其實都是屬於澎湖的文化底蘊，應思考如何分享給其他文化的朋友。

盧富生/湖西鄉公所民政課課長

湖西鄉公所推動新住民社造三年以來，發現新住民大部分是女生嫁過來澎湖，多數本身經濟能力就不好，是弱勢中的弱勢，雖然政府不斷有資源挹注與輔導，他們多數仍處於求三餐溫飽的狀態，沒有能力出來做社造。

我們幾年前開始與他們推動公民審議概念，產出彩妝與用他們的母語來導覽澎湖文化的新導覽員計畫，第二年的公民審議計畫，則介紹當地美食給其他國家的朋友。但新住民朋友很難出來做社造，是因為他們處於弱勢，又分散在不同地方，如果沒有一個協會支持，會很不容易，且家人可能不希望他們太長時間在外面。

多元平權組議題委員 王增勇回應

剛剛大家提到的一個關鍵是，我們如何創造一個舞台，讓原先邊緣的這些人，重新認識自己，也讓別人重新認識她們，讓大家知道，她們是什麼樣的人。所以我們曾討論過，有沒有可能讓這些新住民婦女來學校教母語，新住民母

親成為老師，讓她們的孩子，知道她們的媽媽也能當老師，可以教母語，如何翻轉貶抑，將汙名翻轉為他們的優勢，這就是公權力跟社區可以參與運作的地方，而不是不斷放大，她們在國語上的不足。

社會共創組報告 (報告人:林心乙/熱吵民主)

一、問題與現象(文化局課員)

(一)社區探詢不足：比較是因為對於社區的瞭解不足，如田野調查不足、計畫書難寫、社區缺乏動力。

(二)共識不易凝聚：地方有不同勢力，如里長、廟方、理事長等就有三分勢力，導致社區內部對立、社區運作困難、成果無法累積，另外還有地方世代問題，年長者對新觀念接受不易，社區意見難整合，青銀間觀念衝突。

(三)參與意願低：因人口老化造成參與意願低，居民間共識不宜形成、缺乏交流。

(四)資訊不對等：政府規定、制度要更清楚，公共政策宣導不足。

(五)就業困境：馬公市以外的社區都想要靠觀光賺錢，但卻沒有注意到如何提升鄉村的生活機能，鄉村發展差距大。

(六)缺乏社區間合作交流：社區如自費去島外交流，成本相當大，島內交流也因為交通困難，故比較難以和其他社區合作。

(七)行動策略：針對如何處理世代困境，建議文化部補助可以一定比例補助給年輕人；另一方面，針對社區希望有更多在地青年交流的平台，應建立社區長輩與青年的數位社群，鼓勵年輕人去口訪，並透過口訪來鼓勵長輩加入社造。

- (八)國際交流部：分希望可以多出去出國參訪，但考慮到制度、經費等出國的門檻很高，應該想辦法讓外面的人進來澎湖分享，例如向瀨戶內海宣傳澎湖的社區。而社區小旅行可以跟更多在地店家合作，透過政府減稅方式，讓企業支持青年回鄉。
- (九)在政策建議方面：目前意向同意書需要在提案時簽屬，但這會讓提案者無法繞過理事長，能否改由聯署的方式？或是否有方式定期讓長輩與年輕人對話，並且要有一定的共識後才會給予補助。
- (十)在制度調整面向：建議能否讓社區協會往福利化的方向發展，從事長照 2.0 等計畫，而其他社區發展活動則轉交青年或其他企業來投入。
- (十一)在行動策略：分為實體與線上來討論。實體的策略：透過實體據點促進對話交流，用社群力量分享，成立資訊中心實體據點，社區活動中心可兼具技藝學習中心等。線上的策略則建議可公開計畫書，或許可以解決計畫書不斷的被複製，或不知道怎麼寫的問題，但這部分需要經過寫計畫書的單位同意公開；社區資料可以統一數位建檔，活動訊息亦加以數位化。
- (十二)行動策略部分：可以把在地故事行銷出去，我們討論到宣導品過往依賴政府部門為辦理活動而製作，未來是否有誘因可以結合企業力量的投入？而在人力上，村里長社造觀念的培訓還需要再加強。在行政上可討論是否能有學校或育成中心支援；大學的 USR 計畫希望執行至少一年，不要太短就結束，否則對當地會造成負擔。

紀海檬/澎湖生活博物館

針對數位教學的部分：是不是學校可以跟社區合作，教老人家怎麼樣使用 LINE、臉書等 APP。假如可以和全聯合作，就能夠線上處理偏鄉年長者的購買需求，透過 APP 來彙整，降低生活難度。像是現在衛福部的寶貝機(事

後補充:生理資訊記錄系統), 可以線上記錄年長者的身體狀況, 看醫生的時候, 就可以直接提供醫療的追蹤。

林子揚/台灣地質公園學會副祕書長

個人覺得有三種資訊可以成立, 第一種是生活資訊, 第二種是資源資訊, 第三種是文史、文獻資訊。這部分可以由社區發展協會來成立, 儘管有派系之分, 但是派系有派系的好處, 無論哪一個派系來經營, 就算換人經營, 大家都還在這。三種中心資訊, 也能持續發散, 他們是中性的。此外, 澎湖老年人口居多, 是不是可以有一個簡單的空間, 那怕小小的, 也可以讓大家拿到相關的資訊。

社會共創組議題委員 梁炳義回應

談社會共創應從提出現有問題開始, 再思考用創新方式解決。釐清現有狀況發生甚麼事, 從現有流程中微調找出可以解決的方式, 而不是從零到一, 相關建議說明如下:

一、世代溝通方式、溝通媒介:

- (一) 尊重少數人聲音。
- (二) 年長者動員的誘因(讓他有興趣或透過家人招喚)
- (三) 社區審議的概念、少數服從多數概念。
- (四) 科技不能困擾生活: 例如使用網路投票, 就使老人家無法配合。

二、制度的僵化、社區發展協會的定位:

- (一) 營造的主體是社會、公民: 不應受任何組織的限制(可以是個人、企業等)、生活與社區的距離, 不一定只限社區發展協會。

(二) 縮短彼此距離、換位思考：例如湖山國小家長為處理，周邊小農噴除草劑污染問題，經過換位思考的討論之後，組成了「除草隊」協助小農除草，另外在水桶洞，就會發現說地方信仰可讓大家願意團結。

三、年輕人投入社區的知識、準備、資源：

(一) 初衷理想與現實規劃：先近鄉、再返鄉，青年應想返鄉後要如何生活，而不是依賴計畫。

(二) 找到缺口進場：例如有些年輕人會自己去開一台小蜜蜂，服務社區的長者就近採買。

(三) 研提計畫書及專案管理技能：青年需要找到對的問題、對的資源，而不是看資源去寫計畫，另外政府要提供青年一條在生活中，可以學習專業管理系統方法。

(四) 資源及支援平台：政府以平台提供資訊，讓有需要的人知道，也可思考設置區域專業團隊提供相關的服務（代勞）。

四、以下就歸納幾個面向的工作，讓大家進一步參考運用：

(一) 面向一：公民力量整合（除了社區以外的力量）

1. 群眾力量：這些社群必須是真實的人，因為很多事情需要勸募集資，透過網路來擴散。
2. 企業力量：企業有商業資源，跟企業結合才更有專業性。尋找企業要有好標的，彼此信念要相近。
3. 學校力量：這是個創新的連結，也許有人覺得學校的專業不在這個領域，但它是個創新的連結，未來可以再逐步互相交流學習。

而連結外部最大的好處，如：獲得捐款收入（資源導入）、獲得群眾認同（支持參與）、社區形象經營（增加信任）、議題擴散媒介（發散），社區營造要「善用行銷技術，在生活中說對方有興趣的內容」，包含下列注意事項：

1. 選擇適當的媒介（網路／FB／IG 等？）。
2. 能否寫出吸引人的文案內容。
3. 廣告擴散 – 例如台灣有個科技濃湯，如果是 NPO 組織可以申請用很低廉的價錢來使用他們的資源，投廣告也是個很好的方式。
4. 線上捐款 – 補助要寫計畫，沒補助就要線上捐款，機制要完整。

其實也可整合使用不同社群軟體的公民力量（FB 是中年人、IG 是年輕人、youtube 是老年中年人、LINE 不分年齡等），建議可以使用 IFTTT 與 ZAPIER 兩個整合工具。

(二) 面向二：數位科技與社區（創新方法解決社會問題）

1. 什麼問題需要導入創新 – 在流程中就要想需要導入甚麼
2. 新方法不改變原本生活作息
3. 技術不一定要很難很新
4. 原流程微調，也有可能是舊技術到新地方

。

四、計畫補獎助應把資源給最需要的人，所以我們將新的資訊抓下來，用標籤分類完之後多管投放，有些雖然對企業來說是小兒科 但對地方是很重要的幫助，因為社區夥伴都在找資源，這些問題也才能對應需求。

數位科技如何導入呢？我認為主要還是在政策引導，例如圖片、影片需要專業。因此要建立區域性的行銷中心，國外有這樣的案例；另外一個是整合既有的科技平台，像是社區通，也許可以辦理競賽，讓他們應用裡頭的素材。

五、最後一個子議題是社造的國際交流，聯合國永續發展指標有 17 類，這是一個很多元與包容性的指標，可提供各國依循。因為這是上位的大架構，其實社區都可以對應得到。但既然這麼多目標，多元就不能過度集中，或許就應該要有一個機制，儘量避免投資在單一項目。

(一)國際交流的方式：交流展售或國際認證也許是一種方式，或是引入國外社造國際交流的路徑。

(二)永續發展構面很大，路徑卻不清楚：應該讓社區夥伴知道路徑，走不出去時，也可思考發展觀光，像是生態導覽、部落文化、茶的研習課程等，未來有可能再做深度觀光旅遊。另外，我認為地方創生是很好的倡議，可以去看看其他地方的連結，找到價值。

最後再分享基隆的案例，他們有六個社區在做關懷據點，主要做相關健康或送餐等；志工夥伴年齡都很高，大多參與勞動部、衛服部相關計畫；這些長者在 KPI 的執行上有難度，常常忘記；所以我們想能否設計一個工具，讓他們能在生活中使用，類似物聯網；這部分需要誘因，剛開始設計用集點數的方式，一開始沒什麼效果，但當其他人看到真的有獎品後，就開始有競爭參與的心態，甚至會因為系統當機，還會打電話去申訴。

紀錄是專業者或政府的職責，但是生活是社區的事情，需要找到誘因讓社區參與，最重要的是，我們必須找到他們在意的重點去設計。即使是年齡很高的社區，她們集合在一起，也是可以用技術來克服，只是說踏出那一步的人，要能很開放及創新，這一步或許可交由年輕人來執行。

張弘光/澎湖縣探索未來發展協會理事長、貝傳媒社長

離島偏鄉要怎麼樣引入新的東西來改變，這是現在的當務之急。例如隆貴公園（事後補充：位於馬公市市區光復里新村路與新生路交界口，鄰近舊台電電廠園區）雖然不到百年，但對澎湖很有價值，代表那個世代澎湖的火力發電，雖然文化部、文化局都介入關切了，但是還是被拆除，很可惜，而個人覺得剛剛梁老師提到新的思考面向，真的是一項利器。

社會共創組議題委員梁炳義回應

雖然現在觀光旅遊盛行，但真正值得去，又能獲得深度體驗，不是帶團型的旅遊，而是發生在社區體驗行程。這時候科技就可以跟社區連結，像是金門的風獅爺，擁有各式各樣的名字與樣式，現在有 APP 可以讓遊客去尋找風獅爺的故事，在這個過程中也認識人、文、地、景，這就叫做「線上行銷，線下消費」。我建議在政策上去引導，在技術上，讓社區的美可以很快發散，當然地景也要繼續存在。

肆、回應與討論

文化部文化資源司 洪世芳司長

很高興看到每一場社造論壇所討論的內容，一直在累積及進步，而整個民眾意見的蒐集脈絡，主要包含補助民間與縣政府先行辦理在地論壇，接下來就是本部主辦的 12 場分區論壇，當然各位也可隨時透過線上平台，提供更多寶貴意見給我們。所以，當所有分區論壇辦完後，我們會努力由下而上地完整收攏議題，以接續召開預備會議與全國會議。

社造是很基礎的工作，而且並不好做，所以，我們要先認識自己社區，再透過溝通討論來形成居民共識或發展願景，如果這次會議能夠達到這個目的，讓社區都曉得我們在做的事情，這就是成功的。以後也許我們不用設定什麼

議題，社區有想要做甚麼事情，都在經過討論確認後，就可送到文化部或相關單位推動執行。

另外有關計畫的協力和調整的問題，今天討論的許多主題面向和議題，未來都應交由相關單位去規劃處理，讓國家的政策計畫是比較可以符合大家的需求，社造就是希望鼓勵大家廣泛的談，並找到想做及可做的事情。

剛剛聽了多元平權與梁老師談社會共創等內容，提供許多與我過往了解不同的概念，這樣透過互相討論的過程，激盪找出彼此想做的事情。所以，要再次呼籲個人要自覺及社區要自發，而政府要去發展一個新的治理模式，促進社區和政府都有不同的想像。本次論壇就是希望創造這樣一個新的機制，展開一個全民參與的社會運動，帶領台灣邁向一個全新的發展，相信這不只是部長的期待，也是我們大家共同的期待。