

## 2019 全國社造會議分組議題論壇「世代前進」會議紀要

壹、會議時間:108 年 11 月 30 日(星期六)下午 13:00-15:00

貳、會議地點:公務人力發展學院福華國際文教會館前瞻廳

參、會議議題:世代前進

肆、主持:計畫協同主持人郭瑞坤

伍、與談:議題召集人王本壯、議題委員林依瑩、吳盈慧

陸、主持人開場及介紹與會貴賓

大家好，這場是世代前進的場次。文化部代表為陳登欽主祕，將由王本壯老師引言，林依瑩老師與談，歡迎大家一起討論。

社造論壇從今年初開始舉辦迄今，在全台灣各地舉辦了 12 場分區論壇，並且補助辦理民間論壇，收攏各種議題，今天的全國社造大會，希望邀請大家對世代前進議題提供寶貴意見，作為未來擬定社造白皮書的重要依據。

柒、文化部陳登欽主祕致詞:

「世代前進」這個議題，在過程中諮詢很多社造界前輩，都對這個議題有非常高的期待。社造已不再是用傳統的組織型態去推動，包括年輕世代對社區和社群的經營也都饒富創意，傳統組織對青年世代進場參與所帶來的新的活力或擾動，也都賦予期待。這半年來透過會議累積不少意見，今天再次邀請各位一起將議題釐清、聚焦。

關於世代前進的討論從一開始到後來，我們有稍微修改議題原先的方向設定，本來希望多談年輕人的問題，但後來開始出現「代間之間的相互扶持尊重」、「讓代間的權力或能力運作能更加均衡」等，不同世代都是台灣重要的社會資產。今天提到的議題、倡議或或機制，未來文化部或跨部會，都是我們接著要去處理的後續工作。最後，部長

一直強調，全國社造會議的主詞是在場各位，是社會全體公眾，社造是台灣社會需要的社造，不是文化部或政府所需要的社造，我們引動這場會議，但主詞是社會、是人民，社造走過 1/4 世紀，這個論壇也是經過由下而上定調、深化、推動，重點在提醒社會動能該從何做起。

## 捌、議題召集人王本壯引言：

如何在台灣推動 25 年社造以後讓所有人更堅定往前走，而且是越來越好的模式，大家可以思考。

此議題中相對重要的主體是青年，針對如何讓青年有主動選擇的機會，在社會改造運動中，建構出更好更友善的社會。

這個議題討論過程中，經過梳理，初步說明如下：

- (一)促進代間均衡：就是指權力和能力的部分，相對來說，很多基層社區組織當中還是比較年長的長輩具有決策權、發言權。年輕夥伴在裡頭就是單純擔任手腳的工作，甚至被邊緣化和排除，在權力的交流分享具有差異。因此假如我們要促進代間永續，希望未來有更好努力基礎的話，代間均衡的討論就很重要。
- (二)建立代間支持系統：當代對世代的重新定義，以前代間差距約 10~15 年，現在可能差三年就是代間差距，根據人口統計 2050 年人口分布將呈現倒金字塔型，上世代永遠比下一世代的人多，剝削感會很重，是不是能好好支持讓下一世代能向前行，這個議題需要被探討的事情。
- (三)內部連結和運作的有效性：在同一世代的內部，能否產生橫向的連結，以形成共好的支持系統，在這樣內部或外部合作或相互扶持中，可能會牽扯到組織運作的有效性，有些組織力量比較封閉或保守，或是稍微抗拒排斥，這對世代攜手向前會有所阻礙。所以需思考組織是否有機會形成更開放的機制，達成創新目標，有需要被討論。

根據多場會議蒐集的意見，現階段很多部會都有支持青年的計畫，如文化部、青年署等，機制從過往的補助過渡到獎助，雖減少行政流程

或複雜作業，但是否也相對造成青年因接受獎勵而忽視目標的主體性，值得探討。

什麼樣的民間自主性作為可以支持世代前進，達到更好的發展模式，結合政府協力形成更美好的社會，也請大家共同思考。

以下針對本議題的題綱與相關策略行動進行說明：

題綱一、世代前進，談的是代間跟代際的問題，包含以下行動策略：

1. 代內自助跟代間互助：這是資源的問題，在建構歷程中應該是相互扶持與互助支持陪伴的概念，支持社區夥伴打破競爭迷思，運用中介組織產生合作。
2. 量身打造的支持模式：不管是什麼計畫都有輔導團隊，這個量身打造關鍵是自己要提出需求，看法跟明確的目標，而後輔以協助和資源，建立支持模式。
3. 世代協力獎勵機制：民間有些企業或組織已有部分計畫，希望不同世代相互協力，在過程中達到權力釋放、專業結合，透過好的提案獎勵機制可以促成世代合作。
4. 聯合說明會：政府資源不少，但在不同的時間地點各自舉辦說明會，在哪裡可以取得完整資訊、合適計畫？聯合說明會應是建立政府資訊公開和運作流程透明化的契機，希望共同分享、透過平台找到志同道合的夥伴，關鍵是人的連結跟交流分享。

題綱二、世代內部合作：

1. 設置專責的青年事務組織：在倒金字塔的人口結構下，如何關注年輕世代，理解與支持其需求，提供民間青年社群與政府對話互動的平台。
2. 在地知識：生存創業能力是為了建構留鄉生存的可能性，跳動或斜槓，當然是選擇之一，但需要更多協助。

題綱三、建立平台，並透過議題導向的提案設定及公開平台機制，媒合不同領域社群相互合作。

## 玖、議題委員林依瑩與談：

我是今年 47 歲中生代的中年人，世代之間變化快速，代與代間，重要的是是否具有相互理解的機會。世代前進最高的境界應是認同，彼此間相互支持。

但如何創造真正的認同到合力前進？透過公共服務，開啟青年世代對周遭社區及彼此間的互動與瞭解。對青年世代而言，返鄉的關鍵，在就業或創業。

另一個全面性的社會現象是高齡化，過去我一直在做老人的工作，從台中市政府退下來我就住在達觀部落，我發現年輕人返鄉，最重要的途徑是有就業機會，且薪資要能穩定發展，不因計畫結束就沒有薪資。

台灣有個非常好的政策是長照 2.0，包裹式的給付，以前長照必須是非營利組織才能推動，現在公司也可以，這對年輕人而言非常重要，年輕人做社企或公司，就能夠連結在地資源。現在照服員的薪資不錯，長照 2.0 計畫也不會因為政府政黨輪替而中斷。我們在部落推動的長照，不只是長照，而是共生議題，與在地藝術家合作，並發展出 24 小時照顧模式，家庭打掃跟空間美學等，在這個過程年輕人能獲得薪水，發揮專業的斜槓能力。在達觀或是台東都蘭等部落，都能看到很多擁有國際語言能力的優秀年輕人，帶著專業來到部落工作，用共生議題打照長照模式，讓年輕人服務老人，可以攜手世代前進。

## 拾、會議紀要：

### 第一輪提問與回應

#### 一、台灣璞育文教發展協會理事長黃雅聖

「公民素養有待培育」的問題，我在學校教書，一學期中約接觸到 500 多位學生，現在開始推動 108 年新課綱，但在教育現場，學校單位對「公民教育」的想像仍淪為傳統式的教導，而較少實際邀請社造團體或社造工作者進入校園，帶領學生討論。

值得思考的是，如果教社區營造和地方文化的老師自己本身沒有在做社造工作，真的培養得出有公民素養的學生嗎？

如果我們對未來的社區營造構思的是「世代前進」，這些年輕的孩子長大後，我們現在想的東西會是他們要的吗？社造並不是等出社會才接觸，而是學生時期就應該好好去了解，比如在國小國中就應適時引導學生自發性的關注社造，找資料做報告，不只社區、國內，也包括國際議題，這是可以努力的。

## 二、桃園市平鎮區英雄鎮管理委員會總召集人戴美莉

關於剛才提政策捆綁影響組織運作或個人主體性的問題部分，因為公寓大廈沒有辦法成立據點，申請長照站，對於我們而言就是一個政策的捆綁。

## 三、香港聖公會麥理浩夫人中心社會工作者梁敬文

香港很多選民是長輩，他們對於選舉概念和青年不同，而台灣部分有些青年回到家鄉，去了解長輩情況。年輕人和老人家中，應該還有一部分是中間的家長世代，可以思考不同世代的人用什麼行動機制鏈結起來推動，我是來學習台灣的概念，這個世代前進是一個很新的概念，第一次看到，也感覺是一個很好的開始。

## 四、林依瑩委員

公民參與過往以 NPO 為主，而開放給個人或組織提案未來將是公民參與很重要的環節。

台中以前舉辦花博，即開放個人提案，但公部門的核銷認定常有拉扯情形，政府需要再突破。

世代前進大多是年輕人參加，圍繞在年輕人返鄉話題，但老人家也有自己的需求，需要均衡，台灣年輕人願意回鄉的也願意跟老年人互動，但問題是如何回鄉，同時也不要忽略老人家在世代前進的參與跟發言。

## 五、王本壯委員

### 1. 回應有關公民素養的提問：

就現在的觀察，好像年輕人比較冷漠也比較個體化，活在自己的世界裡；但公民素養應該是成長過程中如何逐步建構對人的關心、關注，如何養成群居生活的能力，如何與他人溝通、協商，建立適當的生活規範。是否有可能發展某種種子教師或是師培中心機制，之後可以再和大家分享。我們談公共治理時發現小學已經沒有班會了，開會的能力，議事的能力似乎逐漸從年輕人身上消失，可能也是需關注跟探討的問題。

## 2. 針對戴美莉小姐所題公寓大廈申請長照的問題：

未來長照是否可能在公寓大廈？須多大的規模，方具備承擔長照服務的能力？這部分也許能有提案計畫進行嘗試，此外在這樣規模的據點能做哪些事情，需要什麼樣的協助？都可再思考，抑或提至明天會議進行跨部會的討論。

## 3. 最後針對香港梁先生談到的對台灣及香港世代前進議題的觀察：

不同世代如何前進，以往我們也曾談到老人家會擔心被奪權，對年輕人不了解，如果年輕人又是外來的，則產生更不被了解、更擔心的情況，傳統社會中宗族勝於一切，這樣的現象在社區仍存在。

競爭和投資這兩個概念，在我們討論中也一直出現，也許應該更清楚的談，到底如何讓老人家了解年輕人？

## 六、文化部主任秘書陳登欽

內政部公寓大廈管理排除社造推動的問題，內政部的代表於預備會議時提到，公寓大廈設立之初是用來管理物權的，管理公寓大廈範圍裡所產生物的使用，但大廈外面水溝或是影響大廈的事情能不能做？主管法令機關認為不是他們的事情。需要有人來解套，已經有法令，應該也要有對應的解套系統。您提的公寓大廈無法參與長照服務，可能也是政策需要被討論的。

每個世代的議題在台灣可能都不太一樣，如能源議題，世代間可能存在很大的歧見，這之間不一定是世代觀念落差，可能是源於自身利益，溝通應該是關鍵，世代間如何溝通應該被好好思考。

第 36 頁的提綱一，透過教育對公民教育養成，這是很重要，公民是一輩子要學習的事情，如何倡議和負起責任，其實需要一直學習，公民的養成應該不存在代間的差別，隨時都應該要做，目前反映還欠缺國教階段如何養成公民素養的具體策略，後續可以再思考文字如何調整。

## 七、郭瑞坤委員

公司可以扮演長照的角色，桃園英雄鎮的朋友或許可以思考成立公司來申請，現在成立公司很容易，也不需要資本額限制，年輕人可以就業，又能造福社區老人族群。

## 第二輪提問與回應

### 一、基隆財團法人春風文教基金會專員高鈺淳

第 36 頁提綱二有提到教育文化扎根，回應 108 課綱校本課程的公民素養部分。

在基隆我們很鼓勵學校跟社區合作做社區營造規劃，學校端及教師因為對社造欠缺了解，所以不覺得這是學校的事情，也不知道怎麼合作。然而老師的專業應著重於轉譯，可以擔任社區講師與學生間的轉譯角色，帶領學生了解社區營造跟規劃。

提出三點具體建議：

1. 共同提案，讓學校跟社區一起來運作社區營造。
2. 社區要協助學校規劃校本課程。
3. 公民參與素養的部分要帶入學生家長共同參與。

### 二、台中 1095 文史工作室陳翰堂

108 新課綱啟動後，學校及教師對於社造專業講師及資源的取得管道，需求日益增多，因此建議能建立並公開分享社造資源，以利學校落實新課綱校定課程的推動。

此外，社區營造的文宣廣告似乎還不夠，像這個會議的宣傳就不大夠，我是從朋友那邊才知道這個消息的，由此可知大部分民眾並不清楚社區營造這個議題，無從接觸更無從參與，建議後續可以加強。

### 三、社團法人台北市真善美安全照顧協會理事長黃許銘

青年返鄉多是從事長照、社造、環保、經濟、地方自治社區治理等等，青年人有其世代的壓力，有必要去了解，如何提供青年返鄉誘因，發揮榮譽感與參與感，應加以思考。

### 四、文化部主任秘書陳登欽

社區絕對是教育起步的地方，但教師受限於介聘制度無法自由調動，回到家鄉當老師的機會受限，當老師是外來者且又難以調職移動，老師擔任在地社區與教學的轉譯角色即可能有困難，所以社區也應該發展一些支持方式，108 課綱是一個很好的開始，教給孩子自己社區的知識，發展以素養導向為核心的課程，應有助於公民素養的養成及在地知識的建構，至於 USR 如何跟社區合作則是另一個議題，社區和學校都應向彼此靠近，透過 108 課綱應該是一個很好的機會。

### 五、郭瑞坤委員

有關社造資源及管道取得的部分，建議可透過社區營造中心，應有助於學校老師找到社造資源。

### 六、王本壯委員

各階段的教師在既有課務、教務及學務的壓力下，是否有餘力帶領學生進入現實社區做公眾事務？透過課綱教學要求老師進入社區的具體可行機制是甚麼，都需要思考。

此外老師也是社區居民，因此串接社區與教學的可能性，重點或許應在資訊的交流、連結與可及性。

第 37 頁鼓勵建立資訊平台，目前還沒有主導者，誰來提供資訊、會不會有假資訊等，請踴躍分享經驗。

#### 七、郭瑞坤委員

根據 107、108 年執行 USR 計畫的經驗，坦言之，不能太期待大學老師都能很熱血地投入社區營造，因為 USR 工作很需要時間，教育部的立場還是希望回歸教育的本質以教學為本位。

老師帶著學生到社區做從事社區工作，投入與做好是二件事，但帶學生重要的是學習的過程，學校與社區彼此間要能理解。感謝很多老師願意投入 USR，也很感謝有些社區願意提供學生藉由 USR 進入社區學習，這對學生而言也是種學用合一的準備，對年輕人而言也是種職涯選擇的可能性。

#### 八、吳盈慧委員

USR 計畫面臨不少困境，如學校老師帶著學生進入社區場域常發生碰撞，問題在於社會對「大學社會責任」的認知，大學本來就要擔負社會責任，為何還要透過補助來確認自己有這份社會責任？

這幾屆的 USR 計畫已經提出改善，須由校方提出整體整合機制，而非只是由老師或院系提出單一計畫。此外，USR 計畫常是年長老師提，年輕老師做，但年輕老師經驗不足，對社區也不夠了解，到社區反而不容易和社區溝通，且學期結束學生就走了，社區一直送往迎來，也傷害社區情感。

為了改善這個狀況，108 學年度起 USR 計畫即要求在提案時得明確提出參與老師和學生的獎勵機制，提供參與誘因，以真正回應大學學用合一目標，但要能立竿見影不容易，但總要有標竿學習的社區，今年審查除了書審、簡報，又增加了現地審查項目，以確保提案計畫符合政策效益。

另外，每個縣市社造中心其實也可以扮演重要中介角色，協助大學和地方社區有更好的串聯，如新北泰山黎明科大和社區娃娃製作產業的連結，中和的科技大學和緬甸街合作發展街區的計畫等，都是透過縣

市社造中心媒合連結的很好例子。我們應該想像，讓縣市政府委辦的社造中心，不只是合約關係的執行，而是更能發揮效益、進行創造轉譯的媒合平台。

### 第三輪提問與回應

#### 一、宜蘭縣壯圍後埤社區總幹事張永德

建議社造業務能創設或配置正職的專職人力，經過培力並取得證照後進入社區，對於社區與青年均是機會。

#### 二、新竹五峰鄉微獵角旅人客廳林芷頡

國家目前對於青年、對於社造各部會都提供了不少的資源，但對於社區專職人力的設置穩定社造推動則是欠缺的。

另外建議由文化部帶動來處理原住民議題，因為原民會位階的關係很多事無法處理，同時也建議文化部需要加入部落觀點，避免以都會原民的觀點來發展面對原鄉部落的策略。

#### 三、桃園文化局科長黃蘭燕

簡單分享桃園推動社造的經驗如下：

1. 由市府辦理社造聯合說明會，以有效整合資源。
2. 透過桃園資源分享網站，讓各單位的補助資源，以及很多公民老師需要的社區資源，都能夠被查找。
3. 有關社造被排除在公寓大廈條例之外的意見，桃園透過建管單位與文化局的合作，於桃園的公寓大廈評鑑條例調修，加入評鑑社造的分數，並於委員中納入文化局代表，鼓勵公寓大廈從事文化性事務。
4. 市府青年局設有青年諮詢委員會，但無論是創業者還是在學的青年，卻常把社造當成 1999，提出各種對政府的諮詢或要求，但卻欠缺實際的參與和行動實踐力，如同本議題在問題梳理中所提，公民素養

有待培養，建議加強公民素養的養成及普及，以實現真正的公民社會。

#### 四、郭瑞坤委員

世代前進議題，並不只針對青年議題，包括中年返鄉或高齡世代等也是我們討論的內容之一，彼此間如何相互支持等都請大家踴躍提出探討。

#### 五、文化部主任秘書陳登欽

社造發端之初，即期待在既有的地方村里體系外建立起一套平行的民間系統；先釐清一下，內政部目前應該已經放行同意「一個村里內可以成立多個社區發展協會」的規定，文化部也在思考如何讓社區和村里的不同想像結合，三年前文化部開始思考將社區組織公民化、公法人化的可能性，比如讓村里長不是僅領事務費或薪水，而是規定以業務費配合政策要求去推動社區業務。

此外，政府將社區經費發放下去後，仍存在「監督」民間團體使用公款的思維，能否從中微調，讓村里長的決策能適時被社區組織監督，讓社區跟村里長兩者之間變成可以共同實踐公民社會的夥伴，共同確立社區事務和預算成為準公法人的概念。

以上所思考的制度可能需要一些變革，包括社區配置穩定持續投入的人力，以確保社區工作可以永續，或許未來可透過沙盒實驗計畫，思考在一些成熟或可操作的社區進行實驗，進行計畫性實驗。

文化部努力想讓青年進社區，但常在利他工作和商業工作中必須做出取捨，如何從社區工作中累積青年的自我成就，對社區公益有幫助等都需要思考。

至於原住民問題，補助資源並非都聚集在都會原住民，至少在文化部，原鄉所佔比率仍大於都會區原住民補助，或許其他部會有不同樣態。文化部已有相關專案資源及計畫，未來將持續挹注於對原住民的文化保存、社區營造或是青年返鄉等面向。

有關社區設置經培訓取得證照之專職人力的建議，後續將再思考，是否可透過沙盒實驗計畫進行研議；然針對政府的部分挹注所創造出的職缺，則不應被視為是一種就業機會的創造利基，社區專職人力職缺性質亦應先予澄清。

另外教育部大學USR計畫，涉及很多不同領域的合作計畫，以大學協助社區建立農產品履歷等計畫，是具有正向值得肯定的實際操作經驗。因此教育部要求大學的眼光應該望向在地社區的計畫推動方向，是對的，但如何媒合大學與社區共同執行計畫，則是未來社造需再思考與努力的。

## 六、林依瑩委員

社區設置專職人力是必要的，但投入的資源來自於哪裡？有些是透過聯合勸募，有些則是政府計畫資源的補助。

台灣政策資源補助未來有沒有可能發展成由民間自訂經費跟科目，有無辦法相信民間自提的指定科目和編列支持經費？需要思考的是，如果民間公民素養和組織素養不夠好，政府就要做很多防弊。

台灣走到這裡應該可以相信民間，以前是招標要項目核銷，從去年一月開始是包裹，是特約的。當然還是有很多報表，加了服務時段起迄，但至少大方向是包裹式的支付，不用每個經費拿核銷單據核銷，服務成果有做到就能申報費用。

解決專職問題，更進階來看，有沒有可能讓民間團體，科目需求由民間自己提，不要再去限定科目。政府也不用再額外花錢，每個單位都能視需求來提案。

我在部落住了兩年，因為做長照的關係所以深入家戶，原住民很多文化發展第一步要先滿足就業需求，經濟滿足後才會有餘力關注社區，長照加入後，就業機會不只是照服員，還有研究員，社區幹部等人力加入呈現多元化，資源多寡應該不是重點，資源應該往質的方向發展協助深耕部落。

## 七、郭瑞坤委員

目前還有三份書面意見單，因未及討論因此將納入明天會議繼續討論：

- (一)建構青年返鄉就業輔導陪伴系統，以業師師徒制提供協力。
- (二)社造會議訴求公民參與，要有更廣泛的宣導，例如未來應該邀請高中生參與，讓青少年由此方式刺激反思與專注社會議題。
- (三)以投資創業思維設想，除了長照需求外，如何開發銀髮族市場，讓長者願意消費。