

0901 全國會社造會議分區論壇台北場會議紀要

壹、開場致詞

主持人 - 計畫團隊協同主持人向家弘(台灣社造聯盟理事長/星火燎原工作室)

各位關心明日社造的夥伴大家早，台灣社造從民間自主參加開始到現在已有三十年，社造一直跟台灣發展的脈絡、各式各樣社會議題緊緊扣連在一起。

三十年來台灣社會也已經產生非常大的變化，因此社造也要與時俱進。我們不僅須集思廣益為未來的社造 4.0 找出未來的發展路徑，同時也一起想像更美好的台灣社會圖像。

接續為各位介紹今天與會貴賓:首先是文化部李次長連權、文化資源司洪司長世芳、計畫主持人許主冠老師以及四大議題委員，第一位是公共治理蔡榮光老師，世代前進王本壯老師，多元平權陳板老師，社會共創則由是我向家弘擔任。

文化部李連權常務次長致詞

各位與會貴賓及在座夥伴們大家早，今天是 921 二十週年紀念日，待會我也要
去埔里。台灣社造其實是台灣民主政治最重要的三塊基石之一，第一塊是社
造，第二塊是健保，第三塊是未來的長照。

幸虧早在三十年前，社造就開始推動，因此在 1999 年發生 921 大地震時，台
灣民間立即啟動應變機制，我那時候在財政部服務，下去訪視看到的都是斷垣
殘壁，ATM 錢都領不到。2004 年的時候我又兼任中部副執行長，第一次拜會
新故鄉文教基金會廖嘉展董事長，過去環境的狀況跟現在已經完全不一樣，其
實有種採菊東籬下的感覺，也可見這三十年來台灣的社會的努力及轉變。

今天為什麼辦社造大會，其實不是文化部單方面的想像及規劃，而是許老師與
在座各位社造長期經營者，說服政府應帶領民間重新檢視及評估，三十年來台
灣都市化、網路化、老年化、少子化、多元族群等議題的因應對策，希望透過
文化部建置的平台促使討論更有效率。所以整體還是要交由大家在這裡討論，
把民間真正的需求釐清確認，再由政府部門由上而下規劃資源，協助大家能夠
由下而上採取改革行動。感謝大家今天在風雨中來參與討論，祝福大家身體健
康順順利利。

貳、計畫介紹及議題與談

計畫主持人-許主冠(台灣城鄉特色發展協會理事長)

剛剛次長提及社造分區論壇是個民間平台，除了展現民間對社造的貢獻及建議，更重要的也是希望確立社造在政府治理上的位置。今日夥伴有些來自公部門，有些來自社造組織，今天都用公民身分，對台灣未來二十年的社會提出寶貴的意見；另外今天也是九二一，二十年前台灣發生重大的天災，當時公私部門用團結的精神面對挑戰。今日的台灣雖沒有立即的危險，但是未來少子化、高齡化，人口的結構改變等問題，如何讓這些議題被關注重視，社造論壇的目的就是要讓大家做出回應建議與改善行動。

108 年文化部已先補助十六個民間團體辦理社造論壇，並由二十二縣市政府同步舉行社造論壇，希望再透過十二場全國分區論壇進行歸納收斂後，在 11 月 30、12 月 1 日全國社造大會進行最後的重要議題確認。當天將比照全國文化會議，由總統、行政院長及部長綜合回應，並於會後將各方意見整合成為社造白皮書，凝聚民間與政府的共識與力量，也為未來社造政策提出方向及規劃。

各位今天的每個討論都很重要，社造在未來社會發展中，也許不是大眾主流聲音，但也因為我們孜孜不倦的努力，這樣的力量隱性且強大，希望大家知無不言、言無不盡。感謝文化部大力支持，未來也會持續跟各部會有政策法規修改部分的協商。

參、計畫介紹及議題與談

公共治理組議題委員 蔡榮光(新竹縣政府前秘書長)

從事公部門近三十年，退休後從民間部門回頭仰望，才發現公部門真的有很多地方和心態都要調整，身段要放軟外，很多眼界也要從民眾角度來思考。公共治理組就是公部門面對民間的重要平台，有句話說「問題出在前三排，根本就在主席台」，而且關鍵還是地方縣市長，社造現在最大的困境是地方首長每四年選舉一次，首長上任第一年就想秀政績，哪有甚麼公民參與、審議式民主，所以我們思考公共治理時，一定要關照如何讓首長認為做社造也有選票，而且選票是非常堅實的。所以社造的各位夥伴可以提出務實的建議去改善，或是經由民意代表的力量，例如扶植幾個有理念的縣議員，讓議員影響首長的施政方向。

公共治理三個核心精神，第一政策整合，最重要是首長的意願與行動力，舉個例子，地方政府社造推動委員會，主席通常是首長，他來參加會議只要從頭到尾參與，整個過程就會很有效率。但要如何讓首長重視社造？就是讓他感覺做社造有選票。

第二關於開放政府與公共參與，開放政府就是盡可能在政策決策前，讓民眾有機會先知道、先參與，決策會比較貼近民意。若首長希望很快展現績效，參與過程常徒具形式，就會不知道民眾需求在哪裡，蚊子館的產生就是一例。未來有很多可以著力的方式，如審議式民主、參與式預算等，雖才剛剛萌芽，未來要朝向議題深化，讓民眾能充分了解在政策決策前有機會參與。

第三行政創新的實驗部分，就是常講的行政社造化，但不要把社造行政化。行政社造化，以新竹縣為例，文化局做榜樣告訴其他局處，社造由藝文推廣科主政，但其他科也都設一個承辦人，如此社造就不是只有一個科在辦，做了一年有點績效後，再擴充到整個縣政府，每個局處也找到跟社造有關的議題來參與社造，行政社造化的概念就會慢慢建立。最可怕的就是社造行政化，公部門千萬不要把社造夥伴當廠商，完全背離社造精神。

最後將國父遺囑稍微修改來總結議題：「吾輩致力於社造工作二十餘年，目的在於臺灣社會公平發展，深知欲達此目的必喚起民眾之社區意識，結合政府行政資源共同奮鬥。現在社造稍微成功，吾輩須以社造精神繼續努力，以求貫徹，最近將召開的全國社造會議及進階社造 4.0 版核心價值跟政策理念需在最短時間內實現」。

世代前進組召集人 王本壯(國立聯合大學建築系所教授)

我們到底是年輕人還是年青人。我雖然不是年青人，但年齡是心境上相對性的概念，我是相對年輕的年輕人。世代前進並非意謂單一世代的前進，而應指涉所有共同生活在台灣的人，共同一起前進。

世代前進可以進一步歸納為以下幾個核心概念：

一、「建立世代協力系統」:一起在地方共同成長，共同努力達到社會發展的可能性。

二、「建立代間支持系統」:社會與社區的成員縱然有年齡的差距，但應該去除心態與認知的差距，在更多事情凝聚共識，相互支持、扶助，共同前進。

三、「建立在地的內部平台的網絡及連結」:即連結同世代間的共識，進而相互連結，相互支援，提供彼此前進的力量。

四、「開放組織運營創新」:除了內、外互相的融合及網絡的建立，能否對現有的資源配置、組織運作，甚至對未來，形成更好的團結模式，發展出更多創新行動，以因應社會變遷與環境轉變，這也是需要被思考探究的議題。

此外，因應北區特色，在地文化或青年生活方式，抑或城鄉發展，青年返鄉的困境等現象，除了核心概念或會議預設的議題外，是否有其他因應在地問題，需要進一步提出討論的事項？建議各位可以從一些現象開始思考，共同探索這個現象背後的成因，再從成因去思考有無解決的策略，而這些策略提出後是否有機會可促成進一步的行動。

世代前進應建立在世代的自主行動上，才能促成自發共好的前進力量，營造社會世代和諧共榮與堅定的發展。

九二一是台灣社造運動重要的轉捩點，更帶來社造發展強大的契機。二十年後的此刻，面對當代社會，我們面臨更嚴峻的內外挑戰，到底該怎麼行動、操作、怎麼互相連結往前走，全國社造會議將是一個平台，透過全民的參與和討論，我們一起找到世代間共同往前成長、帶動台灣進一步發展的契機。

多元平權組議題委員 陳板

社造從來都是從民間、從社區、從生活裡去學習。今天看到很多新面孔，很少老朋友，表示剛剛所講的世代前進已經在進行中了。

大家還持續關心社造這件事，表示社造已經成為一種生活的態度，不只是文化部的事，民眾接觸的所有，都是公部門與民間必須去談論或思考的事情。每個主張都要經過大家充分討論，因為任何主張都可能不同理解。過去很多政策討論到最後會發現政策很漂亮，實際落實卻很困難，社造就是要面對或解決問題的態度。

今天我的主題是多元平權，被分配這個主題感覺蠻榮幸的。多元社會是台灣最珍貴的價值，為什麼少數要被尊重，是因為我們在民主機制或社造的談論裡，不斷的強調與尊重多元價值，所以，少數人會被多數人支持或欣賞，這也是多元平權的核心。

靠大家努力才能讓許多邊緣議題開始受到大眾的重視，但我們還有很多事情要努力。社造這個領域，有三個核心精神要談論，一是公民價值培力，社造三十年要需重新思考，更加清楚地將族群、性別、年齡、階級等議題拿出來討論。比方社造過去在年齡上有所侷限，年輕人沒辦法參與到社區的組織，所以不會去面對社造的課題，而老年人比較少去想到創新解決的方案，所以這件事在公民培力上可以多多思考。再來是社會權力重構，社造講求共好，未來希望透過責任的互相承擔，一起創造出更好的公民社會。

最後一點是建構常民文化記憶平台，我們強調在地知識的重要。為什麼作社造？不是為了表面的原因，或是達到較多人數，而是為了重建、重新挖掘社區重要課題，希望能再造歷史現場。

今天是 921 震災週年紀念，921 是社造成為公部門政策的第五年，民間凝聚的動力全部投入災區，使得重建區有新的面貌。但我最近感受到裏頭的危機，因為原來我們以為人才足夠，但其實不夠；以為沒問題的社區，其實問題還很多。在重建區社造時，忽略地方有很多老建築、珍貴文化資產沒能在那段時間留下來，這是我們要重新思考的地方。

社會共創組議題委員 向家弘

社會共創簡要來說就是學習如何彼此互相合作，以生態系統為例，蜜蜂、植物、養蜂人這三個角色，透過彼此合作得到利益、創造永續發展的體系，就是社會共創的概念。以下用三個例子說明：

一、以新竹社造夥伴為例，開學最夯的話題是「用什麼書套」，這樣的討論讓關注環境議題的家長，提出是否有取代塑膠書套的方案，他想到過往自己小時候曾用過月曆紙或包裝紙來取代，將議題帶入學校透過家長相互討論，以更環保的方式取代塑膠，並帶入過往世代的連結記憶，從關注環境議題，結合生活現象觀察，議題不分大小，只要願意關注各種公共議題，就是社會共創。

二、以南投天空院子民宿經營為例，年輕人透過經營，活化百年的三合院，連結新的商業模式、空間美學、文資保存活化模式等，讓老房子永續發展；在人跟環境、歷史、空間、美學、旅遊模式中共創，也透過這樣的經營模式讓遊客認識到老房子的價值，具有歷史、美感，同時能被商業運用。

三、以彰化大學生關注街友為例，他們發現「街友的家當都在一台破爛手推車上，手推車一移動，全部家當零零落落的掉下來」，從這個現象著手協助，帶動社區居民與街友共同討論怎麼改造手推車，如何更完善的使用，看來微不足道的小事，其實關注的是社會中普遍存在的生存處境，這樣的關注與討論就是社會共創。

社會共創是合作共好、共生永續。community 在台灣被翻譯為社區，又被框架等於社區發展協會，但社區的概念不等同於社區發展協會，它代表的是在一個共同生活圈裡面有不同的社群，有新移民，店家、學校、職人、志工等，及各種社會力量，共同體由多元的人、力量、社群組成，彼此合作、共創並共好，而當跨領域合作時，可再將議題連結聯合國永續發展目標 SDGS。總結來說，社會共創其一是從舊工作找新方法、新議題中擴大連結，例如很多社區在做社區地圖，但沒有人想過可以透過空拍機完成社區數位地圖，第二是在生活中發現議題，找到議題的價值並創造未來。

肆、社區大聲公：小組分享、問題與討論

公共治理 第一組(報告人:趙俊憲/臺北市都市更新處)

社造工作會有些公部門跟民間的問題，第一個是橫向溝通的問題。如公部門在資源分配過程，各單位有各自的權責，但在缺乏橫向溝通情形下，若有一個社區提案同時涉及不同部門，公部門就會有協調問題；社區也會有缺乏橫向溝通的問題，因為彼此有不同意見想法。因此，對公部門我們提出的建議是成立單一且較高層級的業務統整窗口，統籌協調公部門社造工作。而民間部分，因需求多元，可能會有跨部門提案或想法，或許可先透過公民審議去整合願景，再由不同專業的人，協助社區去把初期發想深化、輔導整合社區內的想法再提案。

第二個問題是社區資源分配不均，資訊不流通。例如有的舊社區發展比較悠久，爭取提案補助比較上手，有些新社區則比較不知道如何處理。這部份我們建議加強整體串連機制，例如網路平台、社區家族（老社區帶新社區）、社造 NGO 組織等。

第三個是社區培力機制強化，因為公部門會有各自的社造計畫，可能彼此不了解，所以希望政府有一個整合機制，透過各部門專業與居民共同討論各種議題並統一培力。另外也可以讓社造精神進入學校，以融合式體驗進行(如 USR、社大、108 課綱)，培養社造概念進入每個人生活中。

第四個是核銷機制不符合需求，因為每個提案成果不一定能直接換算成 KPI，因此，對於會計及審計單位也應該有機會接受社造相關理念課程，或是納入文官培訓內容，讓相關單位有這些概念。另外公部門也可納入社會影響力評估，來取代目前的 KPI 要求。

第五是公部門對於開放參與機制的規劃，應該要強調增加公民的參與及對話，而且要具體落實。因為可能公部門辦兩場座談會，大家也認真參與，但最後決策還是政府說了算，我們希望討論有法律效力，讓公參結果實際發生。

最後行政創新應該是要輔導社區降低補助依賴，因為社造不應落入公部門提供金錢補助，還有其他民間資源可以導入，所以，應該要有更多政策支持及媒合需求。

公共治理 第二組(報告人:洪子詒/新北市新店區達觀社區發展協會)

本組公共治理分別從問題面的梳理，進一步提出公部門與私部門的解決策略，討論說明如下：

一、建議進行基層行政組織改造：

建議區長民選、里長官派，落實責任制，降低社區衝突；也應該整合區域資源，盤點在地特色與資源、人口分析等，才能更深入了解社區細節及問題解決，如社福照顧等。

二、進行公共資源整合與解決地方派系問題：可透過公共空間開放使用、政策公開透明化、民意代表權力範圍法治化及配合款平均分配等策略解決問題；另主管機關應積極輔導及培力各類社造組織與團體，例如社區發展協會、管委會等，改善公部門跟民間團體的溝通，減少地方派系問題。

三、強化居住正義：以高山用水的問題為例，透過立法單位整合居民意見，透過立委及行政部門來立法與執行，讓用水的法源與問題解套，能夠提升公民意識及擴大參與；而公部門與住戶溝通時，應注意貼近民眾的需求，以達成效。

四、鼓勵民間部門、公民與青年積極參與公共事務：希望透過公民議題的活動與討論，促進改變選舉文化。

五、法規的制定與執行:對法規不瞭解常造成民眾的不安、無所依歸，透過公寓大廈管理辦法等相關法規討論和修訂，來解決住戶與管委會的衝突，避免造成無謂的紛爭與霸凌。

六、整合在地資源:盤點在地資源、觀光特色、環保問題及平衡地區發展等議題，都是下個階段社造應該關心與注意的議題。

世代前進 第一組(報告人:劉閎逸/台灣師範大學地理學系)

社造其實就是大事情從小事情做起，從解決社區小事情做起，來回應世代前進的議題。

1.公部門部分，建議提供窗口讓大家易於取得社造及各類社區補助案相關資

訊；在民間部分，希望在社區內部也可以有資訊平台，如：修電燈，在社區平台就可以找到各類服務；此外，我們也想要用科技方式建立社區人才庫，或許也可以發展成社區貨幣，成為社區小型經濟體。

2.世代需求部分，我們希望社區有第三空間，可以回應社區內各世代的需求，

如從住家到工作途中，有地方讓你喝杯咖啡休息一下，或者年輕人願意成家立業有小孩，社區提供第三空間可以協助托老托幼等功能；也可思考能否善用黃金人口協助托老及托幼的需求。

3.社區溝通平台的建立，在社區內常發現里長很熱心，但里民都不出現也不看公告欄，怎麼讓資訊可以傳播？第一個希望社區公布欄用更有趣的方式呈現，第二是用科技方式，例如進到電梯手機就彈出廣告，台灣是科技大國，應該可以辦到，這叫叮咚公布欄。

報告人:陳安吉/寒境之北地方音樂節企劃

4.最後再補充有關組織整合與重構，有些社區問題是組織太多，比如有社區發展協會、里辦公室、各種特色發展協會等等，多樣的協會是否可以整合並重構，這也是我們建議的；另也提到是否可把行政與業務分開，讓里辦公室或專責單位處理行政核銷，這樣社區發展協會及工作團隊就可以完全聚焦志工接觸社區、執行社區工作，而核銷、成果報告書等較麻煩的部分，公務人員比較擅長，就讓他們發揮長處。

世代前進 第二組

報告人:劉玉媛/台灣社造聯盟

報告人:曾令羚/思樂樂劇團

報告人:楊桑/中華經貿文化創新發展協會

針對世代前進的討論提出六個問題：

一、代間溝通不良，彼此信賴度低：年輕人不來，老人不願意參與，要怎麼解決，例如成立興趣團體，透過專業社團組織，增加年輕人與長輩的溝通，另外可運用國小資源，如鄉土教育，由孩童帶入長者共同加入。

二、組織運作不透明與僵化：社區協會可以提供就業媒合平台，讓年輕人願意投入，同時由社區內的企業提供資源，做跨域合作，經費互相運用。

三、資訊傳播不佳：社區工作者應用專業，讓資源結合及加強推廣行銷，同時政府可協助社區建立地方知識學。

四、在地認同的問題：可以把社造目標訂成他鄉變故鄉，現在故鄉在哪裡也不知道了，可以跟教育單位合作增加課程，而政府則應協助建置資訊平台協助推廣。

五、公共設施的缺乏：增設公共空間可有效增進社區居民互動，彼此交流互通有無。

六、青年返鄉問題：如果社區能變成宜居的社區，年輕朋友當然要回來，因為長者老也需要年輕人陪伴。

世代前進 第三組 報告者:高瑞麟/漢聲廣播電臺

1. 第一個是派系及既得利益，導致青年無法進入社區權力結構，希望公部門徵求民間提案時，即要求青銀組成比例，以及增加審議式民主的培育力。
2. 傳統與創新價值衝突問題，民間可以引進新創技術，結合傳統並和緩世代矛盾，例如電音三太子的作法。
3. 對地方文化生態不夠了解、專業能力不足，導致青年人無法進入社區，希望公部門可以公佈社區資源與提供協助，讓青年世代可以進入社區，進行口述歷史與耆老訪談，讓兩邊溝通對話。
4. 溝通不足導致互信不足，年輕世代與長輩溝通不足，希望公部門辦一些課程，讓不同世代共同參加。公部門提案方法調整與機制修改時，建議增加提案前期溝通和整合時間，也希望透過政府協助世代前進政策的宣傳，讓資訊比較不流通的族群知道重點政策。民間部分要更注重雙向溝通，成立溝通平台，從不同話題切入公共議題，也可以用角色扮演，讓年輕人理解社區，讓雙方充分溝通交流。
5. 青年抗壓性不足、情緒起伏過大，公部門可提供顧問或業師資源，協助青年參與者知道更多方法，降低進入社區工作門檻，或聯結不同社區的青年，成立協力支持的交流平台，提供他們更多溝通機會及抒發管道。
6. 青年找不到定位，公部門可以協助成立多元展示平台，推廣世代前進政策，例如協助成立地方手工藝、地方文化展示平台等，宣導倡議傳統文

化承傳。民間可多舉辦市集，學校可結合實習課程，鼓勵學生參與社區工作，降低學生進入社區門檻及易於得到居民認可。

7. 對政治與資源權力的退讓，影響世代前進，同一區居民不一定有相同價值，可透過公私協力開辦相關課程建立共識。

8. 青年無法取得話語權，可以在民間組織章程，列入保障青年參與規定，鼓勵年輕人參與，也建立其信賴，透過參與過程取得信任後，再進而投入規劃社區工作。

多元平權 第一組(報告人:陳鳳眉/新北市新店區達觀社區發展協會)

本組成員本身就非常多元，含新住民、原住民、身障團體代表等，討論的結果與建議如下：

一、再修終身學習法，納入新住民相關學習規範，也建議關心此議題的民間團體主動串聯，共同支持。

二、簡易資訊形式，提供資訊接觸容易度，比如縮短家庭諮詢專線，讓原本專線七碼縮短成四碼，如 1999 就很好記。

三、提升對身障者的同理心，加強課綱對這方面的公民教育，同時鼓勵民間辦理體驗教育營，同理身障者的生活。

四、提升並改善對身障者與老人的友善空間，尤其針對偏鄉，應加強建立友善地圖空間，也鼓勵民間提報不友善的公共空間。

五、建立跨物種共生的機制:例如透過落實原地放養，TNR，建立物種資料庫等策略，以落實跨物種間的平權。

六、提升黃金人口的生產力及對高齡獨居者的照護:面對高齡化社會，或許可透過一些策略提升黃金人口的再就業，例如社區大學與長青學苑講師，開放部分比例給長者，以傳承經驗；亦可保障高齡者就業的比例。另外獨居照護機制的建立，績優的縣市可進一步推廣到偏鄉，亦可提供其他縣市觀摩學習。民間團體可以運用社區活動等機制設計，鼓勵長者外出活動。

七、跨族群融合，建構社區安全網:包括治安及文化歸屬感等，把每個人的問題，當成社區的問題，也把每個人都當成社區的資源。

八、建立跨區域平台，公私部門進行密切合作，整合各類資源平台，以利民眾透過入口網，即可輕易找到適切的資源。同時，強化基層里辦公室資源管道，以利民間社區發展協會針對自己專業議題，對里長進行反向宣導與監督。

多元平權 第二組(報告人：劉千萍/臺大國家發展研究所)

1. 新住民在社造遇到的問題主要有二，其一是台灣對雙族裔族群了解不深，常有些比較誇張的想像，例如想像新二代家鄉都在越南，或以為我們都有雙文化雙語言的優勢；其二，台灣人沒辦法分辨他是移工還是新住民，當移工在台灣受到很深的歧視，也造成新住民的社會壓力。這二個問題開啟我們今天的討論。
2. 行動策略上，我們期待新住民多參與社造，社造加入多元族群議題，考量多元族群需求，可以獎勵辦法方式增加參與。相關訊息也可製成多語言文宣，並提供法律等諮詢。有人提到新住民想參加活動，但看到一群台灣人他們就不敢參加，所以培力種子是很重要的。
3. 民間部分，我們期待新住民可以成為社造主導者，舉辦一系列新二代聚會以凝聚行動方案，並透過不同族群的交流，包括新住民、原住民、閩南、客家等，以促進不同文化的了解。
4. 原住民語言文化部分，語言是文化載體，語言消失，民族就面臨消失。國家語言發展法應加強立法宣導，也要加強原住民語言的推動與傳承。跨社區民族政策也很重要，社區原住民不一定有部落可回，怎麼跨區域推動社造也是可思考的議題。社區組織要把社區視為共同體的概念來推展社造，社造工作應是由下而上賦權，找到成功的模式，嘗試跳脫區域概念，不定時定點建立族語聚會這類活動。

報告人:嚴致力/貳本規劃設計顧問公司

5. 社區空間我們是從公園的角度切入，這種公共空間可以做為任何一種議題的解決場所，但討論前要先知道要傳承甚麼技藝與文化，再討論空間要變甚麼樣子。此外，對於公部門經費，公園雖然是依都市計畫法劃定的，不過建設經費是不是可以用募資的方式，有更多元的來源。
6. 長照的部分，有兩個概念，其一要有一個勇者，其二要有支援，沒有支持就沒有辦法推動。

社會共創 第一組(報告人:梁建新/新北市淡水休閒農業協會)

本組主要針對社造永續的問題做發想，透過不同社區的人的經驗來探討社會中的問題：

一、公共政策討論不足：社區與交通建設等政策推行，與地方需求歧異，以上班族為例，因工作型態、生活作息的關係，對公共政策利益的討論相對較少，因此我們提出從家庭開始，提供一個場域，幾個朋友可以討論議題，發展到一定規模，可以考慮成立具規模的組織協會，例如貢寮龍岡社區發展協會。

二、公共政策資訊過於紛雜：假資訊充斥在網路社群、新聞媒體，因此如何減少錯誤的政策訊息，同時有效推廣公共政策在常民生活，成為重要的關鍵。以台北市推廣老人疫苗施打為例，將施打疫苗相關資訊置入到連續劇裡，有效的達成推廣政策的效益，另外台灣核能電力佔全台電力大約十%，這項資訊許多人是缺乏的，因此我們這組建議可以在電費單上顯示比例。

三、公共政策的延續與斷裂：社區時常碰到的狀況就是熱情被抹滅。對於社區議題有熱情想法，但得不到支持與資源，希望更多人能夠參與，例如打破同溫層，針對不同人去了解他們的想法，又或是擴大同溫層，把想法理念擴大，讓他人感受到對議題的想法與熱情。

四、社區年輕人減少：如何讓青年返鄉？主婦聯盟提到公民電廠，在原鄉部落設置小型公民電廠，因為設置須要維護，年輕人可以返鄉、有收入可以留在原鄉工作，發展成原鄉微經濟。

社會共創第二組(報告人:馬可瑜/萬華社區大學)

1. 由下往上，由民間到公部門的擴大共同討論。我們發現很多夥伴或居民因價值觀不同，也看到一些認知上或其他部分的衝突，所以希望從民間發動盤點資源或建置資訊平台，而公部門提供硬體，也就是閒置空間的運用。目標是價值觀弭平，我們探討幾個雙北案例，談到資訊平台的建構，例如前面有人講電梯裡貼的訊息，也是一種資訊平台。
2. 社區資源整合。共創過程中，每個夥伴都有獨特長處，可是大家都不講出來，所以希望民間先做資源盤點，提供給公部門做規畫或專才培力，做多元就業人力計畫的補助，這樣專業的經理人可以派駐到社區做人才傳承或資源整合。

3. 前兩個面向先從社區內部再去盤點，再從創造行動力去探討第三個目標，就是建立交流機制。我們先從民間去找到願意做的夥伴，希望先找到夥伴，給公部門作為協力地方定位參考。
4. 共創要有產值（永續經濟）。民間有很多人才或金錢物資，可以結合起來讓公部門做產業思考或社區定位。現在很多地方創生、文創產業，可以解決一些問題，也可再思考如何變成資源再利用、循環經濟。

另外本組討論時有個蠻特別的現象，社會共創是個大議題，我們討論時事會從夥伴自身遇到的問題重新整理，並且希望加入更多夥伴做這件事的思考，讓參與者可以更多元，技術可以納入更多科技的應用。最後，我們發現都會型的社區，在交流反而比較需要被討論，不管是從公私部門的空間釋放，或是創造彼此的關聯性，鄉村型社區反而比較有機會，從既有的討論讓新夥伴加入。

社會共創第三組(報告人:車雅惠報告/基隆市民宿觀光文化發展協會)

一、數位科技:科技演進造成世代認知差異、資訊安全與社會信任機制的部分，建議主動修訂有關法規，建立任務中心導向的網絡資源平台，串連資源媒合需求。

二、提升公民力量強化民眾知的權利:現在一些老舊社區沒有經過新市鎮的規畫，管線埋設或化學應用測試等情形未必能知道，在都市化工業化過程，環境風險問題須要讓大家知道。因此我們建議社區應有知情權、防災計劃資訊等都要完善公開。

三、檢討 USR 的執行:USR 不管是學校或地方的整合，會發現一些執行上的落差，雖然看起來學校方面執行很不錯，可是有些地方的需求未必能滿足。建議可由社區主動找老師合作提案，可能可以透過媒合會方式，也開放老師個人提案資格。

四、國際交流接軌國際:在社會共創過程，可強化多元的學習，包括國外經驗的吸取。

五、有關移民難民流入議題:希望政府在這塊有關難民法規修訂可以加速，針對人道救援也可以有更好的建議。

六、記憶傳承亦是社造衍生的重要議題:像老屋崩壞等文資保存議題，建議可透過產學合作以提升並建立社區產業品牌，另外如何開放社區加入，公部門對資源盤整的資料資訊整合的結果，如何提供出來能讓社區環境使用，以及社區空間利用回歸公民權益，均是值得關注的議題。

七、公寓大廈這部分，包括許多族群融合問題，但許多法規條款並無法解決問題，我們希望能借助社造DNA，改變現在碰到的問題，也希望透過社造可以做出整合。

八、青年的發展與就業如何兼顧，我們情願讓小孩去上文創藝術的補習班，也不願讓他接觸宮廟文化的記憶傳承，如何翻轉這樣的刻板認知，是需要大家好好思考的。

伍、回應與討論：文化部代表、計畫議題委員

公共治理組議題委員 蔡榮光(新竹縣政府前秘書長)

公共治理組分兩組，第二組與第一組提到的問題，基本上還是結構性問題，都有公部門核銷機制讓他們非常痛苦。會計還比較好溝通，他是內部的，審計是外部的，而且是事後審計，做完了才來查帳，如果出問題不知道怎麼補救。這個問題的關鍵就是審計跟行政部門沒有交流，完全不懂行政單位的痛苦，所以，希望中央政府審計人員一定要受社造訓練。

另外行政資源不夠透明、太分散，所以，我們希望整合單一窗口、製作懶人包，只要上去就知道我們這的地區，有哪些對應的資源連結，建議可以由縣市政府的參議或秘書長來擔任，由首長賦權，就可以落實局處橫向整合，並成立社造單一窗口。

世代前進組召集人 王本壯(國立聯合大學建築系所教授)

今天的議題策略在明天的論壇，會以行動方案具體的呈現，以世代前進三組討論來說明。第四組提到公部門需要在社區和世代連結中，思考整合重構的可能，統整的概念不能過太單一或太多元，兩者之間可以再進一步思考。第五組談到溝通與信任，希望透過教育與活動凝聚共識，資源的使用與配置可以有更多的思考面向，其中青年返鄉的議題中，如何提供更多誘因、建構多元的參與管道，讓世代有更多的機會結合。第六組提到派系與利益團體的阻礙，因此溝通技巧更顯重要；社區成員自我專業能力不足，形成操作困境；最後還有關切資訊的獲取運用與效益評估等。同時年輕人在社區定位可再進一步探討，透過學校這個中介組織，形成社區的第三空間，促成社區間更多的互動與交流。最後不同世代間影響的關鍵，就是社造素養的認知培力與提升，以及世代間的對於社造價值的建立。

多元平權組議題委員 陳板

今天多元平權分成兩組在談，雖然內容不太一樣，但整體來說都是從邊緣角度出發討論，不管是身分、資源取得、年齡，甚至代間、年輕人怎麼加入等議題也是邊緣的角度。

過去社造是屬於邊緣的人，有趣的是這次把社造邊緣拿到四大主題談論，文化部推動社造 4.0 也是有意把過去的邊緣翻轉。第七組積極提出建言，針對公部

門甚麼地方做不夠或不好，非常務實的來自居民——特別是邊緣者的觀點。但接下來的問題，就不是公部門可以解決的，而是社區機制怎麼處理。不管是新住民角度、年輕人無法加入社區討論，或是社區資源不易取得等，邊緣人往往就選擇放棄，但大家最後發現如果把邊緣人議題壓著，社區永遠不會改變，很有可能最後會成為社區災難的爆發點。這很重要，因為社區的問題是大家的問題，如果我們一開始就把每個社區的邊緣人當作資源，甚至成為我們的老師，新的價值就可建立起來，這是多元平權今天討論初步的結論。

社會共創議題委員向家弘(台灣社造聯盟理事長/星火燎原工作室)

社會共創就是集前三大議題的總集合。社造 4.0 試圖為走了快三十年的社造充滿理想性的這條路，開創新的視野與格局。社會共創的討論並不容易，因為除了超越過往個人自身經驗外，更挑戰我們對社會各面向關心與參與的程度。

今天包含參與的老師，與來自四面八方的各位，在座 90%彼此間可能都不認識，但大家在一起討論想像，這就是社會共創的過程，也是開創新社會的過程。

文化部文化資源司 洪世芳司長

今天對於新住民新二代的總結印象相當深刻，他們在各方面論述都條理分明。本部希望搭建平台，讓各位在這裡一起溝通討論，希望各位可以找到社區發展

與公共參與的初衷，提出自己社區的行動綱領與發展策略，這是我們期望的目的。

今天是第八場分區論壇，討論的議題包括：空間、預算、青年、新住民等，這麼多議題，這麼廣泛的內容，要怎麼收攏，就靠各位議題委員的協助，收攏後會進到年底大會形成政策與後續推動的計畫方案。各位可能疑惑這麼多意見怎麼收攏？我想分兩層次，首先具體建議部分，將放入政策白皮書；而其次一般性行政或政府部門協調溝通機制的處理，我們會列管追蹤管考。整個脈絡完整後會提出政策白皮書，作為未來政策推動方向，本部一定會把這件事做好，讓各位從方方面面去監督將來怎麼推動。借用蔡秘書長的話做總結：「問題出在前三排，關鍵就在主席台。」我認為：「問題出在你我他，關鍵就在大家要一起來。」希望未來讓政府部門能夠跟民間一起往前跨步走。