

## 2019 全國社造會議大會「綜合報告」會議紀要

壹、會議時間:108 年 12 月 1 日(星期日)下午 14:20-15:40

貳、會議地點:公務人力發展學院福華國際文教會館前瞻廳

參、重點紀要:

### 一、公共治理議題

報告人:副召集人許主冠

有關公共治理議題的核心精神，在於「政策整合」、「開放政府與公民參與」，以及「行政創新實驗」三項，最終希望達到社會改造、促進參與及行政革新的目標。

經過多場會議的討論，針對本議題先梳理問題如下:

1. 公共事務需要重新被定義:長期以來認為政府做的事就是公共事務，但隨著社會的演變，應被重新定義為「涉及他人事務即為公共事務」。
2. 公共治理的主體需要再確認:主體是公民並非政府，希望透過增加參與，形成對話機制，共同解決社會問題。
3. 加強政策整合推動:強化各協力推動部門換位思考的必要性，破除長期以來本位思考，業務分工零碎化的現象。
4. 開放政府資訊促進公民參與討論:資訊平權與政府開放情形，左右了公民參與的程度，以及政府與民眾資訊的對等性。
5. 封閉性組織不利行政創新:組織的封閉性，不只是政府部門有這樣的現象，包含民間組織亦是，如果協會理事長只看到社會福利，而看不到文化重要性，將導致組織只做一件事情，又如何要求政府多元關照

到社區需求？若希望進行行政創新實驗，政府與民間彼此都需要尋找新的平衡點，才能看見文化和創新的可能性。

#### 6. 行政部門社區營造業務化，讓政策脫離了實際社會的脈動與需求現況：

公共治理，政府部門應該做的是有哪些？民間可以做的又有哪些？這是每場會議我們希望所有參與者都同時思考和討論的。

公共治理需要彼此磨合，願景目標也許短期內無法落實，但這些討論卻能有助於提出各項資源鏈結的可能與方向。沒有願景將迷失在權力或資源的叢林中，願景如同星星，也許很難摘下來，但它的存在將能指引我們找到努力的方向。

針對本議題三大題綱與對應策略的討論，報告如下：

#### **題綱一：當前公部門之社造資源分散、資訊龐雜、政策斷鏈、推動框架僵化，如何整合，進而發展優化的政策整合模式與策略。**

1. 善用法制推動社造：各機關宜因應需求，將社造事務推動之基本原則與任務納入行政規範，並可依實際狀況連結其他行政單位，組成跨部會工作圈會議，推動社造法制化作業，對於民間推動社造創新所面對各種法規障礙，應透過工作會議會同解決。
2. 建立政策整合平台：中央政府及地方政府均應建立跨域平台，協調各部會或各局處，共同推動各項社造事務。現行縣市政府社造推動委員會組織之運作，亦應強化其任務與功能，如整合博物館、地方館舍運籌機制、國家文化記憶庫等計畫。
3. 政府資訊開放與溝通：建議社造各項政策資源於規劃實施前，應先與社區進行溝通，並應思考各計畫間之整合與協調機制。

4. 行政作業鬆綁：落實核銷及預算執行彈性機制，並邀請主會計人員參與相關社造計畫培力課程，以對應社造現場實際需求。
5. 強化推動都會社造：應將民間提出調修公廈管理條例，以強化都會社造之建議，送請內政部研議修法，將都會社造及公民參與之精神，納入修法。

**題綱二：十年來開放政府運動興起，其基礎在於資訊的透明開放與審議式民主精神的落實。然而，這些新興的公民參與機制，如何培力公民落實於社區，協助改善公部門施政品質。**

1. 為強化第二部門參與社造，建議將社造參與機制，納入主管機關對中小企業補助或輔導相關政策。比如社區與地方型產業，都可以透過資訊公開化及整合性資源平台，相互連結形成地方型資源網絡。
2. 政府應強化既有資訊平台網絡的功能，如社區通網站或其他政府部門的資訊網路平台等，除資訊提供外，更要有經驗分享與知識累積的效益，透過知識梳理，保存並累積地方知識與地方經驗，將有助於社造新血，清晰掌握社區的過往樣貌，並有助於社區的永續性發展。
3. 建議各級政府應該分配一定比例之預算，以公民審議或參與式預算方式，執行政策之規劃或計畫之補助。

**題綱三：社區營造推動二十餘年，面對期間自然與人文環境劇烈的變遷，各機關如何創造環境，如何推動創新實驗，如何建立溝通協力機制，活化社區或社群能量。**

1. 公所若是行政社造化最底層的基石，則應該強化公所執行能量，故建議研議增設公所推動社造專案人力，以強化第一線行政社造能量。

2. 期待辦理常態性社造公民論壇，以適時回應社會需求，並建立考評與追蹤機制，形成共識的意見，可落實在政策上。可參考目前國發會的網路公民投票機制，讓民眾參與討論及規劃政策。
3. 推動現行縣市社造中心，轉型為地區型社造中介組織，以強化社會改造能量及公共治理的機制，使中介組織作為銜接政府與民間的媒介，也協助形塑社區的自主性。
4. 鼓勵透過創新制度設計，突破現行對民間各種獎補助計畫，須按會計年度核銷之限制，創造有利於民間自主推動社造之環境。
5. 建議公部門應提出社造實驗沙盒或創新計畫，不斷嘗試新的可能性，以因應未來環境之變遷。

有關民間社造自主性的討論題綱及相對應之策略與行動，分別說明如下：

**題綱一：公民應該為公眾治理的主體，因此不論身分職業，都應該在公民的角色裡進行對話與行動。**

1. 各項倡議或活動，應回到社區社群之主體性思維，建議先從社區在地自有資源出發，不再以追求政府補助為社區工作重點。例如可在承接政府計畫間的空白時期，先自行推動社區事務，以操練自身執行能量。
2. 社區或社群應提供更多公民參與公共事務的機會，例如透過論壇、培力等方式廣納社會意見，從生活中培養公民參與公共事務的習慣。
3. 社區或社群組織內部的民主化，可以從開會討論開始，相關決策執行過程，亦應有公共化的機制，以深化民主提升公民素養。

4. 由社區自主提案，建議除補助機制與採購機制外，提供其他更為彈性的公私協力模式。

### **題綱二：社區或社群議題的深化及資源的累積**

鼓勵創新實驗方式，如由社區內具有不同專業的人，共同協力爭取社區資源，或發揮集體智慧解決既有問題，用學習型社區的概念，累積經驗並建立社區的人才庫。

### **題綱三：養成社區或社群參與公共治理**

1. 鼓勵社區形成跨域的非正式社會網絡，結合社群倡議，透過討論及參與凝聚共識，落實到實際生活環境的改善行動。
2. 透過實體與虛擬平台交流資訊，應有助於擴大並加速落實公民合作行動。

### **本議題結論如下：**

- 一、公共治理是一個社會集體自省到行動的過程。
- 二、公共治理是未來走向公民社會重要的練習歷程。
- 三、明日社造正是一個契機，讓社會集體能量得以再次改變台灣。

## 二、世代前進議題

報告人:召集人王本壯

「世代前進」的核心精神，在於希望能透過對「建立地方支持系統」、「連結在地內部平台」、「開放組織創新運營」等三個面向，對現況問題進行爬梳，透過對議題各項目標的討論提出策略與行動建議，最終達成本議題「增進代間均衡、邁向代際永續」的目標。

本議題經多次會議討論，問題梳理如下：

1. 世代權能差距與資源配置的問題：期待資源的配置能與社區真實需求符合，無論是資源或社區事務的參與，能以公平開放的原則處理。
2. 青年留鄉或返鄉的整體性支持系統如何建立的問題：各部會支持性培力的規劃，目前多著重於對專業技術的提昇上，未必符合青年真實需求，因此希望在探究並符合真實性需求的前提下，可擴及關注青年家庭、心理、生理等困境並提供協助。
3. 公民素養有待深化：從許多社區會議可發現，社區組織與居民，對社區事務的處理並不具備相對理性，建議可透過社區實際場域，以做中學的方式進行操練，逐漸磨合、培養社區情感，建構理性和諧的參與互動模式。
4. 社區存在組織僵化、成立目標不明及政治因素阻礙等問題：現行各類組織或多或少都有進入障礙，社區成員間充滿不信任感，甚至發生相互干擾的衝突現象。
5. 政策的網綁，嚴重影響組織或個人主體性與自主能力發展：社區提報相關計畫，其指標建構或計畫目標並不清楚，導致計畫的執行，多演變成活動導向式的辦理。

依據問題的梳理與對本議題的討論，以下分別依討論題綱及討論情形，歸納提出相對應的策略與行動。

**題綱一：**因應區域發展不均、高齡社會等諸多問題，如何整合外部資源，形成世代協力的支持系統，同時傳承文化經驗，均衡城鄉發展，推動世代前進。

題綱一的策略與行動的重點在於「賦權」，建議方案說明如下：

1. 支持代內自助與代際互助系統的建立：從臉書、LINE、寶可夢的使用中，可觀察出台灣的高齡組群積極想了解、認識年輕人，因此應考慮如何善用這個動力，給予正向支持。
2. 建議公部門應培訓專業輔導師資，提供量身打造的外部協助模式。
3. 建立世代協力獎勵機制：以獎勵機制，支持世代共同參與之主題，或設計跨世代主題之行動，以利世代協力系統形成。
4. 辦理政府計畫聯合說明會與服務窗口：聯合說明會不僅只是對計畫說明，尚可讓對計畫有意願申請的單位間彼此認識、相互合作，同時清楚計畫投遞方向、增加取得資源的可能。

**題綱二：**社區營造當前人才面臨缺乏跨域思考、連結公民參與和社會議題之能力，應如何培養返鄉/進鄉青年人才擁有整合與經營能力，共同建構有助於在地資源流動的網絡平台，串聯多方資源和人才，打造世代友善共榮的社造環境。

**題綱說明：**這項題綱的討論，主要在思考青年返鄉或留鄉，如何有個平台可以進行資源分享與專業間的互相連結，假設社區工作有淡旺季，在旺季如何互相支援、淡季互相扶持。

因此題綱二的策略行動重點在於「使能」，建議方案說明如下：

1. 透過教育扎根培養留鄉能力：返鄉跟留鄉，何不一開始就由留鄉進行思考，因此建議透過各級教育體系的課程活動設計，跟在地知識及公民素養連結，昨天會議中有個民眾提出的意見是，希望小學老師都能具備社區觀與在地觀，與社區共同提案協助社區，也帶學生認識社區，從教育開始建立學生對在地的認同跟尊榮感，這都需要搭配師資培育與增能的工作，以利老師有意願也有能力參與。
2. 設置青年事務專責單位，增加社區專職工作：因應現代社會發展，社區中有很多工作，希望社區尊重青年自主性，建議政府思考未來能否摒除計畫競爭的提案方式，以投資青年的作法，讓青年朋友相互交流、取得專業認證的肯定後，能留在社區。
3. 規劃社區專業職能學習機制：讓青年具有永續職涯的概念，並提供系統性的培力支持，安心留在社區工作。

**題綱三：面對在地社區組織結構的僵化，如何協助使其重組，活絡不同世代的社會網絡關係，交互連結，創造地方社群新的生命力。讓不同世代的社區居民，在社區組織內設置多元平台、共享社區資源、凝聚新的社區意識與連結社群網絡，以開創新型態社區營造並強化地方韌性。**

**題綱說明：**若題綱二所討論的問題獲得解決，接續便要面對社區組織的運作面進行討論，組織是否能更具開放性，讓青年有話語權跟參與權，讓青年在社區找到新定位。

**因此題綱三的策略行動重點在於「定位」，建議方案說明如下：**

1. 建議發展資源分享資訊平台：公私部門都需要一個人、事、物資源分享平台，如果平台是關鍵，那由誰主導管理並提供資源，相關機制的規劃很重要，是否能以區塊鏈的概念，由下而上彙整各種小平台，讓年輕人在網路有連結的可能性，讓資訊順利被取得，都將是平台規劃必須思考的。

2. 規劃議題導向的提案方式，取代過去以活動為導向的提案：社區中長期以來，似乎都有既定的單位或團體，承接社區計畫或工作，青年進入社區時常遇到障礙，如果能以參與式預算或審議式民主的方式，作為議題提案計畫的可能性，同時針對計畫加以引導或是導入強化社會影響力的評估，輔以量化跟質化效益並重的要求，應有助於突破青年進入社區的障礙。

**世代前進這個議題的總體宣示是：**

全齡世代的共同前進，投資青年就是投資未來，希望未來世代共進這個議題能有更好的進展。

### 三、多元平權議題

報告人:召集人夏曉鵬

多元平權這組有許多「最多」的特色，說明如下：

1. 委員組成最多元，我們有原住民族代表、客家代表、性別和社福的代表、新住民代表，以及離島偏鄉的代表等。
2. 第二個特色，參與討論的社造新鮮人及新鮮團體最多，突破既有的同溫層。
3. 議題討論最廣泛，從各式各樣的社會、群體、人權、環境權到動物權，都被提出討論。
4. 與社會改造最密切，各式各樣人的自主性，乃至結構的劣勢等，如何促成各種多元對公共事務的公平參與，均被提出應該要改造現有制度翻轉既有思維。
5. 也因此我們的民意壓力最大，大家把過去不被看見的各種主題在這個議題中提出討論，因此第六個特色是我們開會的次數也最多。

多元平權議題如何形成，事實上在 12 場分區論壇辦理之前，108 年 4 月起，即啟動議題發想工作坊，匯集相關社造學者專家，各式朋友拋出的各種社造議題，經過本組委員們共同討論並整理出議題的核心價值，再就核心價值深化討論，並分析各場次對於本議題所提出的問題，嘗試提出解決的策略。這是本議題一路發展至今的討論脈絡，社造會議確實捲動了全台灣各區及離島，以下分別就本議題的三個核心價值進行重點報告：

1. 公民價值的培力：公民談的不只是形式的公民，而是「真正參與公共事務」的公民，在現今全球化浪潮下，很多人或許是還沒有拿到國民身分

證的公民，但是這些人卻可能是實際上參與社會事務者。因此如何進行公民價值培力與強化，是需要被探討與落實的。

2. 社會權力的重構：所謂的公共參與，很多時候每個人並不具有平等的參與條件，因此權力結構需要被翻轉，要讓過去不被看見，無法參與的人，都可以參與其中，都可以被看到。
3. 常民文化記憶平台的建立：過去很多不被看到的族群集體的記憶，如何進入我們的社會，我們的國家，該如何讓他們的記憶被看見？這是很重要也必須被討論和思考的。

各場分區會議，我們回顧跟反省社區的發展，在社區總體營造的發展脈絡中，我們也不斷回問，「總體」做到了嗎？總體是什麼？誰是總體？我們是誰？哪些群體被忽略了？透過會議的討論，過往被忽略的各種群體，不斷被提出與指認。

對於議題的目標及行動策略的提出，與分別符合哪些核心價值等，經過本組委員長時間的討論與滾動修正，本議題凝聚出的總目標為「看見差異、促進平等，作為社造的防腐劑」。

跟人一樣，年紀大了似乎就會習慣於便宜行事，機構、政府，包含制度上的活動也似乎如此。透過討論，我們看到很多，因為結構問題所致，造成很多人的不參與，為什麼他們不參與？實則是結構上的問題導致，該怎麼促進他們參與，首先就應該要降低參與門檻，因此我們提出，應該避免社造官僚化、過度制度化與僵化。

到底哪些群體被忽略呢？無法包山包海，但只要參與社造會議的討論者，就有發聲的機會，對於未參與者，不參與不發聲，我們也無從代言。因此參與很重要，問題才有辦法提出來討論。

我們是誰?有哪些差異?事實上,「我們」包含了各式族群,原住民、客家、外省、各式混血,還有新二代...,但經過漫長歷史時間與族群的互動融合,大家其實都是混血。此外也包括不同語言、不同年代、文化背景、年齡、不同階級位置、性別及國族等,原本的差異加上全球化浪潮,新移入者也衍生出新的國族等問題。

目前本議題被納入討論的課題,詳見手冊 44-47 頁,包括障礙者、受刑人、動保、高齡者等。但一定還有漏掉的,不是我們沒看到,而是可能過去分區論壇場次內,沒有被參與夥伴提出來。

透過對弱勢的討論,我們也發覺弱勢並不是來自本身,而是被放在結構位置中,所形成的結構相對劣勢。台灣隨著社會變遷與發展,持續面臨許多不同議題,處理方式也應該有所不同。例如台灣最早的主人—原住民,除了原民會之外,還有許多部會同步推動原住民知識、教育或文化復振等計畫,也分別投入許多資源,但需要討論的是「資源怎麼整合」?轉型正義如何被落實?

有關新住民議題的討論,這次會議新住民的發聲比較大,並不是他們比較兇,而他們過去沒有發聲的機會,過去被當成弱勢,需要被照顧,但是如同昨天阮金紅委員所說:「照顧我們二十幾年,夠了,我們有很多我們自己可以做的事情。」

客家委員會也做了很多社區營造,但是發現好像太客家了,建議也需要跨域結合,讓不同群體在不同階段提出不同訴求。

有關本組的問題梳理與改造策略詳見手冊 P39-47,以下簡要分別依照本議題的五個子目標與其所對應之策略提出說明:

**子目標一:社會權力重構,扭轉結構下的劣勢,策略與行動方案如下:**

1. 建立各種委員會之民選代表遴選機制:有夥伴提到目前多數委員會組成機制並沒有被問責，這些代表的代表性，不無疑義。建議修正遴選機制，以符合真正的代表性與責任制。
2. 推動鄰避設施融入社區之法令或機制:因為對於部分群體的不了解而排擠，我們需要倡議讓各種群體都能妥善地進入社區與社區共融。
3. 改善並普設障礙者友善設施，加強通用法規的設計與落實。
4. 規劃並推動公務員學習課程，有關多元平權的相關內容，以加強其對多元文化的敏感度等。
5. 積極改善或增設移工的休閒友善空間:在有些社區空間，移工是被排斥的，這種情形需要被改善，同時也建議應該加上他們看得懂的標籤等。

#### **子目標二:公民價值培力，消弭偏見與歧視，策略與行動方案如下:**

1. 透過促進居民理解、接納障礙者、同志及其他多元平權之照護設施，並推動其融入社區之實驗計畫。
2. 推動認識和同理新住民、移工、障礙者、同志等，多元平權的互動式體驗學習活動。
3. 社區很多流浪動物，動保團體與社區組織間應建立起合作機制。
4. 在性別平權議題仍被忽略或被視為禁忌的離島和偏鄉，應培力社區以親子共學的方式，進行平權觀念的扎根。
5. 獎勵一般社區營造計畫中，納入多元平權議題。
6. 推動外役監受刑人，從事外展服務，落實社區友善行動。

#### **子目標三:廣納新社會議題，培育新驅動主體，策略與行動方案如下:**

1. 運用文化發展基金，擬訂多元平權的相關政策，獎助相關計畫。

2. 培力障礙者、同志、家庭照顧者及其他多元平權組織與陪伴團體，強化其社群營造。
3. 建立障礙者文化、藝術創作與活動之獎勵機制，促進文化平權與發展。
4. 積極培育具有「部落自主」精神的專業團隊及人員，因地制宜的進入部落協助推動社造，而非只用一套社造的計畫或方案，強加在部落當中。
5. 降低語言障礙，簡化行政程序，積極培力新住民、移工參與社區/社群營造的相關計畫，同時建議政府部門所設立的新住民服務機構，應積極培力新住民團體承辦人，並挹注相關人事費。
6. 培力客家族群參與各種新興社會運動；促進客家文化的國際交流，從「台灣的客家」邁向「世界的客家」。
7. 針對離島議題社群的困境，政府部門應廣納新媒體所進行的倡議，並舉辦線上及線下的議題討論活動，培力離島議題社群參與社區營造。

**子目標四:推動跨部會整合，以收實質成效，策略與行動方案如下:**

1. 將新住民發展基金關於文化推廣的預算，轉移由文化部專責推動，或由內政部(移民署)與文化部(文化資源司)成立協作平台，強化新住民、移工的文化公民權，促進其文化與藝術的深化發展。
2. 修正就業服務法或以行政措施特許方式，協助移工可以合法支領藝術文化等表演活動的酬勞。
3. 梳理相關部會的政策及計畫，落實原住民族轉型正義，建立整合協作平台，讓資源的分配不會互相重疊。
4. 建立生產線勞工與週遭居民跨廠牆合作的機制，讓公害最前沿的工業安全/衛生與環境保護融為一體，以強化污染源防治。

**子目標五:以多元視角，建構常民文化記憶，策略與行動方案如下:**

1. 增加各級圖書館採購預算，以促進在地知識學的多元建構。
2. 盡快落實《原住民族教育法》，積極研訂、推動相關配套法規與政策，將原住民的歷史脈絡與轉型正義，納入國民義務教育、社會教育與文化活動中，建立一般大眾對原住民族的正確認識與理解。
3. 調查、記錄新住民食材與飲食文化，進入社區、融入社會的現象和歷程，豐富臺灣多元族群的常民文化記憶。
4. 進行戰地歷史基礎資料的調查與搜集，以常民文化的多元角度進行展覽，納入國家文化記憶庫，並推動戰地遺跡保存及活化運用。

**最後，總結本議題的總目標是：**

看見差異、促進平等，作為社造的防腐劑。

#### 四、社會共創議題

報告人:召集人黃世輝

我們這組議題基本上統合了上面三組，第一組相當於我們的跨部門跨領域共創，第二組則是跨世代共創，第三組是跨族群跨議題共創。我們這組的結論是「社會共創，彩虹最美」。

接著，針對問題的梳理，報告如下：

1. 社區主體性不明
2. 議題意識不足也過於模糊
3. 社造中介組織能量不足
4. 社造操作策略僵固
5. 公共空間的去公共性
6. 政策主導性強，業務分工與切割過細
7. 城鄉存在數位落差，且資訊未能以數位進行保存
8. 國際接軌的策略不清

前面的第 1-6 項，幾乎都跟前三組議題重複，如社區主體不明、社區發展協會不夠具備社區代表性；計畫常為執行而執行，無法釐清及解決社區真正的問題；有些中介組織已經成立 30 幾年，產生僵固化缺乏創意的問題；公共空間去公共化的現象，屢屢被提出討論，但一直無法獲得具體有效的解決；社區營造究竟是由下而上，還是由上而下，當行政業務被過度分工和切割，難免就出現很多行政資源重複，或公共事務卻無相應機關或單位的現象。

因為很多課題跟以上三組重複，惟針對「數位落差」與「國際化」兩個課題較少在其他議題被提及，因此策略行動部分，我們簡單歸納為三張簡報，提出三個主要的子目標及相對應的策略或行動，這三個目標簡言之即是「接地氣、接科技、接國際」，分別說明如下：

**子目標一：公民力量的整合，相關策略或行動分別為：**

1. 活化公、私空間成為社區公共領域。
2. 強化社造中介組織能量。
3. 鼓勵運用社區資源的微型創業。
4. 建構以社區及學校為核心的在地知識體系。
5. 鼓勵企業參與社造(CSR)。
6. 建立民間自主連結平台。
7. 以生態博物館網絡整合社區資源。

第 1 項到第 5 項策略或行動，應該參與的對象有哪些？事實上，包括民間、社區、學校、中介組織等，都應該共同參與。

中介組織方面，各縣市都有社區營造中心，甚至鄉鎮社區營造中心，不管是哪個層級的社造中心，建議都要提供這些組織持續培能與精進的機會。

鼓勵運用社區資源的微型創業，則是在民間積極參與之後，進行再創造的行動，例如結合社區的美化，發展社區產業等。

至於在地知識體系的建立，文化部目前正在推動國家文化記憶庫，建議各社區也都應該做社區記憶庫。

「鼓勵企業參與社造(CSR 計畫)」，企業到底能做什麼事？日本推動故鄉稅的機制，是否值得效法？繳納故鄉稅是指當所創的企業在台北，但是可以選擇把稅繳到故鄉雲林，這可能也是企業參與社造可以思考的一種方式。

「建立民間自主連結平台」，比如日本有很多小型博物館，當參與全國大型博物館博覽會的策展活動時，這些地區性小博物館即採用輪流作東方式，負責當年度的設攤與策展，這是民間自主連結平台的一種模式，也可以提供我們參考。

最後「以生態博物館網絡整合社區資源」，我們可不可以思考用生態博物館的角度整合社區資源？日本有本書，內容討論生態博物館應該是 21 世紀的社區營造的實踐與場域，事實上社區內每個地方，都有值得學習和分享的人文與知識，因此這樣的整合也是重要的。

## 子目標二、數位科技與社區，相關策略或行動分別為：

1. 推動智能長照，運用 5G 網路協助偏鄉照顧。
2. 建置數位社造文獻平台。
3. 社區綠建築與公民電廠的推動。
4. 連結數位社群，引入科技工具協助社造工作。

這部分提到要接科技，很多人討論智能科技，包括 AI 或大數據等運用，不懂 AI 好像就不是人，但其實我們才是真正的人。

智能科技不是用來嚇人，而應該是為人服務，目前已有越來越多智能科技被用來協助社區。例如成田機場的女性搬運工，因為很容易受傷，但當這些女性穿了外骨骼裝置之後，工作的表現則遠超越男性員工。將來的家庭照護者，更需要科技輔具協助減輕負擔。所以越來越多地方發現數位科技

與生活的結合，相對的，社區也須要努力學習如何運用智能科技，學習這方面的知識，知道如何使用，才能真正發揮科技對社造工作的幫助。

### 子目標三:推動社造國際交流，相關策略或行動分別為:

這個部分即是「接國際」，也有很多的討論意見被提出，包含發展社造國際交流、國際志工、新移民、新南向等。其實有越來越多社區與國際社會進行交流，比如我們有一個學生來自馬來西亞華人新村，因為當地的歧視政策，造成華人新村衰敗、無人照顧，這位學生留學台灣期間看過雲林故事館，畢業回到故鄉後，重新整理他華人新村阿公的家，成立長頸鹿故事館，做為雲林故事館的國際分館，成功振興了面臨衰敗的村落，所以這樣跨國性的在地文化交流，事實上已經在進行中，但民間期待也建議，未來可以有更多的發展可能性被開展出來。

國際志工也是本議題被提出的策略行動之一，台灣目前已經導入了很多國際志工的組織，以雲林縣為例，台西海口生活館及西螺老街文物館，這些由組織引進的國際志工進來之後，對社區確實都發揮很大的幫助，也協助將在地文化行銷出去。

此外，這個子目標涉及更廣大的連結性策略是，社區與 SDGs 的接軌，用 SDGs 檢驗每一個社區推動的工作是否符合指標，其中也可以「經濟互動」與「平權議題」的推動為重點，以達到接國際的目標。

日本近年來開始陸續設立多國語言服務中心，但日本人會很多國語言嗎？並非如此，他們其實還是多使用翻譯機，但因為 AI 發展的很好，翻譯越來越準確，但這也是接國際的一種方式，同樣也可以提供我們參考。

因此，再重複一次我們所談的議題，是希望能接地氣，但科技文明快速發展的當代，便需要導入科技服務，因此要接科技。

台灣已經累積二十幾年社區營造的推動經驗，有非常多社區，足以走到國際與國際交流分享台灣經驗，很多的外國社區也會到台灣參觀，例如埔里的紙教堂就吸引很多人來參觀，這是接國際的行動和可行的策略。

**最後我們這組議題的結論是：**

社會共創，彩虹最美，我們要接地氣、接科技、接國際。